

СЕНТЯБРЬ
2024



ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической
печати

№ 9

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Девятый выпуск (сентябрь 2024) посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Республики Казахстан, Республики Армения, Республики Азербайджан, Республики Беларусь, Киргизской Республики, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалам посвященным внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 октября 2024г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ.....	0
Новости Конституционного Суда.....	0
07.09.2024 По приглашению Председателя Конституционного Суда Республики Армения в Армении находится высокопоставленная делегация Федерального Верховного Суда Республики Ирак.....	0
10.09.2024 Находящуюся в Армении по приглашению Председателя Конституционного Суда Ра делегацию Федерального Верховного Суда Республики Ирак Принял Премьер-Министр Ра.....	0
12.09.2024 Находящуюся в Армении по приглашению Председателя Конституционного Суда Ра делегацию Федерального Верховного Суда Республики Ирак Принял Президент Ра.....	0
13.09.2024 Состоялась частная беседа Председателей Высоких Судов Республики Армения и Республики Ирак.....	0
13.09.2024 Конституционный Суд Республики Армения и Федеральный Верховный Суд Республики Ирак подписали Меморандум о сотрудничестве.....	1
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ.....	2
Новости Конституционного Суда.....	2
03.09.2024 2 сентября 2024 г. Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич принял участие в торжественной линейке, посвященной Дню знаний, и открытом уроке «Нам есть чем гордиться, нам есть что беречь», которые прошли в средней школе №14 Молодечно.....	2
19.09.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич встретился со студентами Белорусского-Российского университета в Могилеве.....	2
23.09.2024 Выступления судей Конституционного Суда Республики Беларусь Рябцева Л.М., Чигринова С.П., Любецкой С.А., Данилюка С.Е. в высших учебных заведениях Минска в период с 17 по 20 сентября 2024 г.....	2
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН.....	3
Новости Конституционного Суда.....	3
04.09.2024 Состоялось заседание Конституционного Суда по проверке нормы о запрете участия в производстве по уголовному делу защитника.....	3
05.09.2024 Конституционный Суд проверит на соответствие Конституции ограничений на проведение мирных собраний.....	4
05.09.2024 В Международном арбитражном центре обсудили роль женщин в сфере права.....	4
06.09.2024 Состоялось совещание Генеральных Секретарей Ассоциации азиатских конституционных судов.....	4
09.09.2024 Судья Конституционного Суда выступил с лекцией в Высшей школе бизнеса и права Кокшетауского университета имени Ш. Уалиханова.....	5
09.09.2024 Состоялось заседание Конституционного Суда по проверке конституционности порядка расторжения трудового договора.....	5
10.09.2024 Конституционный Суд посетила делегация Академии правосудия Турции.....	6
11.09.2024 Конституционный Суд проверит конституционность условий участия присяжных заседателей в судебном разбирательстве.....	6
12.09.2024 Конституционный Суд проверит конституционность норм о запретах для осужденных в дисциплинарных изоляторах и одиночных камерах.....	6
12.09.2024 Председатель Конституционного Суда встретилась с Послом Королевства Нидерландов.....	6
13.09.2024 Состоялось заседание Конституционного Суда по проверке конституционности норм постановления Верховного Суда по взысканию алиментов.....	7
14.09.2024 Конституционный Суд рекомендовал принять меры по совершенствованию законодательства об арбитраже.....	7

19.09.2024 Конституционный Суд Казахстана участвует в VI Конгрессе Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов.....	7
19.09.2024 Председатель Конституционного Суда Казахстана выступила на VI Конгрессе Ассоциации азиатских конституционных судов	8
19.09.2024 Ассоциация азиатских конституционных судов и эквивалентным им институтов заключила меморандум с Ассоциацией иберо-американских стран.....	8
20.09.2024 Конституционные суды Казахстана и Монголии заключили Меморандум о взаимопонимании	9
20.09.2024 Казахстан и Малайзия обсудили вопросы сотрудничества в области конституционного правосудия	9
20.09.2024 Узбекистан и Филиппины примут председательство в Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов	9
20.09.2024 Ассоциация азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов приняла Бангкокскую декларацию.....	10
23.09.2024 Конституционный Суд поддержал глобальную экологическую акцию World Cleanup Day	10
24.09.2024 Конституционный Суд проверит законность норм, запрещающих проводить негласные следственные действия в отношении адвокатов	11
27.09.2024 Состоялось заседание Конституционного Суда по проверке конституционности нормы об определении национальности ребенка.....	11
27.09.2024 Вопросы усиления института государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей обсудили в Генеральной прокуратуре	12
01.10.2024 Обмен мнениями о роли конституционного контроля в нормотворчестве	12
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	13
Новости Конституционного суда.....	13
05.09.2024 Онлайн совещание генеральных секретарей Ассоциации Азиатских Конституционных судов.....	13
12.09.2024 Торжественная церемония награждения в Конституционном суде Кыргызской Республики в честь 100-летия судебной системы	13
19.09.2024 Делегация Конституционного суда Кыргызской Республики приняла участие в 6 Конгрессе ААКС	13
23.09.2024 Конституционный суд Кыргызской Республики отметил День государственного языка	14
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	15
Акты Конституционного Суда.....	15
23.09.2024	15
по делу о проверке конституционности статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой – четвертой и одиннадцатой статьи 133¹ Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.Н.Харюшевой.....	15
26.09.2024	15
по делу о проверке конституционности пункта 10 части 1 статьи 16 и части 9 статьи 83 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в связи с запросом Государственного Совета Республики Татарстан.....	15
01.10.2024	15
по делу о проверке конституционности части первой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.С.Ткаченко.....	15
Новости Конституционного Суда.....	15
В Петербурге почтили память жертв блокады Ленинграда.....	15
Путин провел встречу с Валерием Зорькиным	16
Беглов вступил в должность губернатора Санкт-Петербурга.....	16

О решениях Конституционного Суда	18
КС не против выемки документов проверяемого лица из помещений аффилированной фирмы.....	18
Директору не разрешено оспаривать решение суда и налоговиков по обанкроченной организации.....	19
Недопустимые способы охоты и ответственность за их осуществление: правовая позиция КС РФ	20
КС РФ: правопреемник не вправе взыскать зарплату наследодателя в судебном порядке	22
Конституционный суд России: мобилизация важнее воинского контракта.....	23
Инициатор банкротства может отказаться от иска о несостоятельности должника - КС ...	24
Автовладельцу пришлось глубоко копать, чтобы отстоять права на гараж.....	24
КС поддержал порядок пересмотра вступивших в силу судебных актов в рамках ГПК.....	25
КС не увидел неопределенности в том, что оспорить НПА может только лицо с юридическим образованием	27
Потерпевших автовладельцев лишили надежды на пересчет стоимости поврежденного транспортного средства	30
Конституционный Суд РФ принял Постановление №40-П по делу, рассмотренному в соответствии со статьей 47.1 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»...	31
Дополнительная работа учителей должна оплачиваться отдельно — КС.....	32
КС не усмотрел неопределенности в применении норм о смягчающих наказание обстоятельствах.....	33
КС не усомнился в правилах определения места рассмотрения дела об антимонопольном нарушении.....	35
КС не стал разрешать вопрос об использовании налоговыми материалами уголовного дела в качестве доказательств	38
Истечение испытательного срока не является основанием для прекращения последствий судимости.....	40
Необходим резервный механизм лечения жизнеугрожающих орфанных заболеваний — КС	42
КС не усомнился в порядке страхового возмещения причиненного автомобилю вреда по ОСАГО	43
КС не усмотрел нарушений в том, что решение по гражданскому делу может влиять на приговор	44
КС отклонил жалобу защитника на порядок разрешения вопроса оплаты его труда за подачу апелляционной жалобы	47
КС не выявил неопределенности в основаниях для отказа в возбуждении уголовного дела	50
КС не принял жалобу «Мемориала»* на обязанность передачи государству его имущества.....	52
Об обращениях в Конституционный Суд	56
Конституционный суд покопается в прошлом	56
КС разберется, можно ли платить МРОТ за труд учителей	57
Почему суд не может вернуть протокол без подписи для исправления, разберется КС....	57
Конституционный суд решит судьбу коррупционных активов.....	58
ГП РФ: компенсации при разработке месторождений не должны назначаться формально	58
КС РФ определит налоговые последствия оплаты имуществом доли совладельца, покидающего компанию.....	60
Об исполнении решений Конституционного Суда	61
Правительство хочет закрыть «пробел» в законе в пользу финномбудсмена.....	61
Правительство одобрило меры защиты объектов культурного наследия от сноса.....	61
Крыша подъехала: экс-супруги хозяев аварийного жилья смогут получать соцквартиры .	62

Глава Бурятии внес в Народный Хурал проект изменений в закон об обращении с животными	64
Правительство подготовило проект, защищающий памятники от сноса на время спора в суде.....	65
Жилье для бывших.....	65
Суд решил спор «Антипинского НПЗ» и ФНС на 8 миллиардов.....	66
Срочные трудовые договоры с руководителями структурных подразделений будут под запретом.....	67
Покупатель жилья сможет увидеть в ЕГРН сведения о семье бывшего собственника	67
Сотрудники ФНС будут взыскивать ущерб за налоговые преступления бизнеса с физлиц	68
Судам расширят возможности защиты при оспаривании нормативных актов.....	68
Комиссия СПЧ будет вести мониторинг обеспечения оплаты труда не ниже МРОТ	68
Работу в выходные и праздники компенсируют сполна	69
Госдума приняла в первом чтении законопроект о единой форме отчетности УК	69
«Работать надо с людьми»: в Бурятии приняли закон об ответственном обращении с собаками.....	70
Кабмин предложил уточнить порядок возмещения судебных расходов в деле о банкротстве	71
Проект о праве проверяемых копировать материалы таможенной проверки готов ко II чтению.....	71
Правительство меняет правила погашения судебных расходов в делах о банкротстве ...	72
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ.....	74
О деятельности конституционных и международных судов.....	74
В Турции рассмотрят иск оппозиции об отмене закона о бездомных животных	74
Конституционный суд Тайваня подтвердил правомерность применения смертной казни	74

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

07.09.2024 По приглашению Председателя Конституционного Суда Республики Армения в Армении находится высокопоставленная делегация Федерального Верховного Суда Республики Ирак

7 сентября 2024 года по приглашению Председателя Конституционного Суда Республики Армения в Армению с официальным визитом прибыла делегация Федерального Верховного Суда Республики Ирак, возглавляемая Председателем Суда Джассимом Мухаммадом Абудом.

В ходе визита запланирован семинар с участием представителей Высших судов Республики Армения и Республики Ирак, по итогам которого будет подписан меморандум “О сотрудничестве между Конституционным Судом Республики Армения и Федеральным Верховным судом Республики Ирак”.

Делегация Федерального Верховного суда Республики Ирак встретится с рядом высокопоставленных должностных лиц Республики Армения.

10.09.2024 Находящаяся в Армении по приглашению Председателя Конституционного Суда РА делегацию Федерального Верховного Суда Республики Ирак Принял Премьер-Министр РА

Находящуюся с официальным визитом в Ереване по приглашению Председателя Конституционного Суда РА Армана Диланяна делегацию Федерального Верховного суда Республики Ирак, возглавляемую Председателем Джассимом Мухаммадом Абудом, принял Премьер-министр РА Никол Пашинян. Во встрече участвовал также Председатель Конституционного Суда РА Арман Диланян.

В ходе встречи была отмечена важность развития сотрудничества между Республикой Армения и Республикой Ирак в сфере правосудия, в частности в сфере конституционного правосудия.

С подробностями встречи с Премьер-министром РА можно ознакомиться на официальном сайте Правительства по следующей ссылке: https://www.primeminister.am/hy/press-release/item/2024/09/10/Nikol-Pashinyan-meeting/#photos%5Bpp_gal_1%5D/9/

12.09.2024 Находящаяся в Армении по приглашению Председателя Конституционного Суда РА делегацию Федерального Верховного Суда Республики Ирак Принял Президент РА

Находящуюся с официальным визитом в Ереване по приглашению Председателя Конституционного Суда РА Армана Диланяна делегацию Федерального Верховного суда Республики Ирак, возглавляемую Председателем Джассимом Мухаммадом Абудом, принял Президент РА Ваагн Хачатурян. Во встрече участвовал также Председатель Конституционного Суда РА Арман Диланян. В ходе встречи стороны отметили роль состоявшейся судебно-правовой системы в укреплении государственного суверенитета, демократии и законности. Состоялся обмен мнениями об особенностях деятельности государственных институтов Армении и Ирака.

С подробностями встречи с Президентом РА можно ознакомиться на официальном сайте Президента РА по следующей ссылке: [https://www.president.am/hy/press-release/item/2024/09/11/President-Vahagn-Khachaturyan-met-with-/](https://www.president.am/hy/press-release/item/2024/09/11/President-Vahagn-Khachaturyan-met-with/)

13.09.2024 Состоялась частная беседа Председателей Высоких Судов Республики Армения и Республики Ирак

12 сентября 2024 года состоялась частная беседа Председателя Конституционного Суда Республики Армения Армана Диланяна и Председателя Федерального Верховного суда Республики Ирак Джассима Мухаммада Абуада.

Приветствуя иракского коллегу, Арман Диланян отметил важность отношений, формирующихся между Высокими судами Армении и Ирака, и выразил надежду, что официальный визит будет способствовать их динамичному развитию. Джассим Мухаммад Абуд в свою очередь поблагодарил за теплый прием и отметил, что армяно-иракская дружба в разных сферах создает благоприятные условия для развития отношений и укрепления связей также в сфере конституционного правосудия.

Стороны выразили готовность и впредь поддерживать контакты на высоком уровне, тем самым способствуя повышению уровня и эффективности сотрудничества между Высокими судами двух стран.

13.09.2024 Конституционный Суд Республики Армения и Федеральный Верховный Суд Республики Ирак подписали Меморандум о сотрудничестве

В рамках официального визита в Ереван 7-13 сентября по приглашению Председателя Конституционного Суда РА Армана Диланяна делегации Федерального Верховного суда Республики Ирак, возглавляемой Председателем Джассимом Мухаммадом Абудом, 12 сентября в Конституционном Суде РА состоялся первый совместный семинар Конституционного Суда РА и Федерального Верховного суда РИ.

В ходе рабочих обсуждений в расширенном составе Высоких судов Армении и Ирака, в частности, были рассмотрены вопросы относительно структур, особенностей деятельности Конституционного Суда Республики Армения и Федерального Верховного суда Республики Ирак, роли Высоких судов в системе публичной власти, их взаимоотношений с другими судами и конституционными органами.

В завершение семинара Конституционный Суд РА и Федеральный Верховный суд РИ подписали Меморандум о сотрудничестве. Цель Меморандума – способствовать созданию рамок взаимодействия и сотрудничества в правовой сфере, обмену опытом в сфере конституционного правосудия, изучению конституционных прав двух стран и их практического применения в контексте разрешения споров в сфере конституционного права для стимулирования конституционного правосудия и гарантирования всеобщих признанных демократических принципов, а также защиты прав человека и гражданских свобод.

Отметив значимость подписания меморандума как начала отношений, Председатель Конституционного Суда Республики Армения Арман Диланян выразил надежду, что положения меморандума будут реализованы на практике и станут залогом эффективного армяно-иракского сотрудничества в сфере конституционного правосудия.

Председатель Федерального Верховного суда Республики Ирак Джассим Мухаммад Абуд, подчеркнув важность официального визита Высокого суда Ирака в Армению и поблагодарив за приглашение, в свою очередь пригласил Председателя и судей КС РА посетить Ирак с ответным официальным визитом, выразив уверенность, что подобные рабочие встречи послужат мощным импульсом для развития формирующихся между Высокими судами двух стран отношений.

В рамках официального визита в Республику Армения делегация Федерального Верховного суда Республики Ирак посетила также Первопрестольный Святой Эчмиадзин, где ознакомилась с хранящимися в музее Кафедрального собора святыми мощами и шедеврами религиозного искусства. Делегация побывала также в хранилище древних рукописей – Матенадаране имени Месропа Маштоца, где гости ознакомились с армянскими средневековыми манускриптами и коллекцией иноязычных рукописей. Гости посетили также монастырский комплекс Гегард и языческий храм Гарни.

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

03.09.2024 2 сентября 2024 г. Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич принял участие в торжественной линейке, посвященной Дню знаний, и открытом уроке «Нам есть чем гордиться, нам есть что беречь», которые прошли в средней школе №14 Молодечно

Председатель Конституционного Суда поздравил присутствующих с Днем знаний и пожелал коллективу школы успехов и благополучия в новом учебном году, а ученикам – настойчиво овладевать знаниями, любить свою Родину, быть настоящими патриотами.

П.П.Миклашевич отметил, что конституционное право на образование – важнейшее конституционное право, которое дает возможность в полной мере реализовывать другие конституционные права, исполнять конституционные обязанности; на государственном уровне создаются все необходимые условия для духовного, нравственного, интеллектуального и физического развития молодежи.

В ходе открытого урока П.П.Миклашевич рассказал школьникам о деятельности Конституционного Суда, о работе конституционной комиссии, об изменениях, внесенных в Конституцию на республиканском референдуме 2022 года. Обращено внимание на то, что сохранение исторической памяти о героическом прошлом белорусского народа и патриотизм являются долгом каждого гражданина Беларуси. П.П.Миклашевич объяснил суть решения Конституционного Суда «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О геноциде белорусского народа».

В конце открытого урока Председатель Конституционного Суда ответил на вопросы учеников о своем профессиональном и трудовом пути, о порядке избрания судей Конституционного Суда Всебелорусским народным собранием.

19.09.2024 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь П.П.Миклашевич встретился со студентами Белорусского-Российского университета в Могилеве

П.П.Миклашевич обратил внимание, что в нынешнем году отмечается 30-летие Конституции Республики Беларусь и института президентства, а также 80-летие освобождения Беларуси от немецко-фашистских захватчиков.

Председатель Конституционного Суда рассказал об этапах конституционного развития страны, системе органов государственной власти, положениях обновленной Конституции, формировании Конституционного Суда и его деятельности по защите конституционного строя Республики Беларусь, конституционных прав и свобод граждан.

П.П.Миклашевич ответил на вопрос о геноциде белорусского народа в годы Великой Отечественной войны, рассказал о решении Конституционного Суда «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О геноциде белорусского народа». Обращено внимание на то, что сохранение исторической памяти о героическом прошлом белорусского народа и патриотизм являются долгом каждого гражданина Беларуси.

Председатель Конституционного Суда отметил, что сегодня растет достойное молодое поколение. Они горят желанием получить соответствующее образование, вносить свой вклад в развитие родной страны.

23.09.2024 Выступления судей Конституционного Суда Республики Беларусь Рябцева Л.М., Чигринова С.П., Любецкой С.А., Данилюка С.Е. в высших учебных заведениях Минска в период с 17 по 20 сентября 2024 г

Выступление судьи Рябцева Л.М. «О конституционном строительстве в Республике Беларусь» в Белорусском государственном экономическом университете (17 сентября 2024 г.)

Выступление судьи Чигринова С.П. «Конституционное развитие Республики Беларусь: совершенствование статуса Президента Республики Беларусь» в Белорусском государственном университете культуры и искусств (19 сентября 2024 г.)

Выступление судьи Любецкой С.А. «Конституционно-правовые основы института президентства в Республике Беларусь: история и

современность» в Университете гражданской защиты МЧС Беларуси (19 сентября 2024 г.)

Выступление судьи Данилюка С.Е. «Конституция как правовая основа государственности и хранитель высших жизненных ценностей» в Белорусском национальном техническом университете (20 сентября 2024 г.)

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

04.09.2024 Состоялось заседание Конституционного Суда по проверке нормы о запрете участия в производстве по уголовному делу защитника

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о проверке конституционности пункта 3) части первой статьи 94 Уголовно-процессуального кодекса.

Оспариваемая норма устанавливает запрет на участие в производстве по уголовному делу защитнику, а также представителю потерпевшего (частного обвинителя), гражданского истца, гражданского ответчика если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, имеющему противоположные с подзащитным либо доверителем интересы, а равно находится с такими лицами в родственных или иных отношениях личной зависимости.

Мнение заявителя обращения: норма создает условия для злоупотребления полномочиями со стороны сотрудников органов уголовного преследования и нарушает его конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи.

Мнение эксперта: Отношения личной зависимости адвоката - защитника создают предпосылки для нарушения норм закона и правил адвокатской этики, поскольку он не вправе совершать каких-либо действий против интересов подзащитного и препятствовать осуществлению принадлежащих ему прав; вопреки позиции подзащитного признавать его причастность к уголовному правонарушению и виновность в его совершении, заявлять о примирении подзащитного с потерпевшим; признавать гражданский иск; отзываться поданные подзащитным жалобы и ходатайства; разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с обращением за юридической помощью и ее осуществлением. Подобная личная зависимость порождает сомнения в позиции такого адвоката-защитника, в его солидарности с подзащитным в выборе линии и тактики защиты, честном, объективном и профессиональном выполнении возложенной на него функции защиты. Таким образом, по мнению эксперта отвод защитника на основании п. 3) ч. 1 ст. 94 УПК РК не нарушает конституционное право подозреваемого,

предусмотренное п. 3 ст. 13 Конституции РК о том, что каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи.

В заседании по рассмотрению обращения участвовали: адвокат заявителя обращения, представители Министерства юстиции, Генеральной прокуратуры, республиканской коллегии адвокатов, республиканской коллегии юридических консультантов и эксперт.

Судья-докладчик: **Нурмуханов Б.М.**

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте [КС](https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru) по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

05.09.2024 Конституционный Суд проверит на соответствие Конституции ограничений на проведение мирных собраний

По итогам предварительного рассмотрения Конституционный Суд принял в конституционное производство обращение гражданина о проверке конституционности **подпунктов 2) и 3) пункта 1 статьи 11 и подпункта 10) пункта 1 статьи 14 Закона «О порядке организации и проведения мирных собраний».**

Согласно оспариваемым нормам, местные исполнительные органы могут отказать в проведении мирных собраний, если в предполагаемое время и в выбранном месте уже запланированы другие официальные или массовые мероприятия, либо проводятся строительные-монтажные работы. Кроме того, органам предоставлено право предложить организаторам изменить место или время проведения собрания в целях обеспечения прав и свобод граждан, общественной безопасности, а также бесперебойного функционирования транспорта и сохранности объектов инфраструктуры.

Судья-докладчик: **Нурмуханов Б.М.**

Информация о ходе и итогах проверки на соответствие Конституции будет опубликована на официальном сайте (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/article/details/168786?lang=ru>) и телеграмм-канале (https://t.me/ConstitutionalCourt_KZ) Конституционного Суда.

05.09.2024 В Международном арбитражном центре обсудили роль женщин в сфере права

В Астане состоялось мероприятие «День женщин в арбитраже», организованное Международным арбитражным центром (МАЦ) в рамках Astana Finance Days 2024.

Мероприятие собрало ведущих женщин-арбитров, ученых и юристов Казахстана, Узбекистана, России, Великобритании, Германии и Китая для обмена мнениями, идеями и обсуждения ключевых аспектов международного арбитража, а также для акцентирования внимания на важности разнообразия и инклюзивности в юридической профессии.

От имени Конституционного Суда Казахстана на мероприятии выступила судья **Айгуль Кыдырбаева**. В своем выступлении она подчеркнула, что с момента создания Конституционный Суд последовательно продвигает политику равенства, справедливости и уважения человеческого достоинства. Судья отметила, что кадровая политика Конституционного Суда и принятые решения подтверждают приверженность органа принципам недискриминации и обеспечения равных прав и возможностей для всех, независимо от пола.

Мероприятие стало важной площадкой для обсуждения вопросов инклюзивности и повышения роли женщин в международном арбитраже, что способствует дальнейшему развитию правосудия на глобальном уровне.

Напомним, что Международный арбитражный центр предоставляет независимую, экономичную и оперативную альтернативу судебному разбирательству для разрешения гражданских и коммерческих споров в МФЦА. Оказывает помощь в назначении арбитров и медиаторов для проведения арбитражных и медиационных разбирательств. Имеет собственную коллегия из 53 международных арбитров и медиаторов. За это время ими рассмотрено 3159 арбитражных и медиативных разбирательств.

06.09.2024 Состоялось совещание Генеральных Секретарей Ассоциации азиатских конституционных судов

Руководитель Аппарата Конституционного Суда **Зере Утебаева** приняла участие в совещании Генеральных Секретарей Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов посредством видеоконференцсвязи (Zoom). Мероприятие

состоялось в рамках подготовки к VI Конгрессу Ассоциации, который пройдет 17–18 сентября 2024 года в Бангкоке, Таиланд.

На повестке дня обсуждались итоги деятельности Конституционного Суда Королевства Таиланд в период его председательства в Ассоциации. Участники также рассмотрели вопросы, касающиеся миссии следующего председательства и обсудили проект Бангкокской декларации, итогового документа предстоящего Конгресса.

Ассоциация была основана в 2010 году и на сегодняшний день включает в себя 20 государств-участников, среди которых Азербайджан, Афганистан, Бангладеш, Индия, Индонезия, Иордания, Казахстан, Кыргызская Республика, Малайзия, Мальдивы, Монголия, Мьянма, Пакистан, Республика Корея, Россия, Филиппины, Таджикистан, Таиланд, Турция и Узбекистан.

09.09.2024 Судья Конституционного Суда выступил с лекцией в Высшей школе бизнеса и права Кокшетауского университета имени Ш. Уалиханова

В Высшей школе бизнеса и права Кокшетауского университета имени Шокана Уалиханова состоялась гостевая лекция судьи Конституционного Суда **Еркина Онгарбаева** на тему «Конституционный Суд и его правовые позиции в рамках уголовного законодательства».

Судья рассказал о деятельности Конституционного Суда, его ключевых функциях и рассмотренных делах, акцентировав внимание на значении правовых позиций суда в уголовном законодательстве. Лектор подробно осветил вопросы, связанные с правоприменением и важными решениями Конституционного Суда, что вызвало живой интерес у студентов.

По завершении лекции **Еркин Онгарбаев** был удостоен почетного звания «**Почетный профессор**» Кокшетауского университета имени Шокана Уалиханова за значительный вклад в развитие юридического образования и правовой культуры страны. Ректор университета **Марат Сырлыбаев** торжественно вручил судье мантию и диплом профессора и выразил признательность за вклад в развитие правовой науки и образовательного процесса.

09.09.2024 Состоялось заседание Конституционного Суда по проверке конституционности порядка расторжения трудового договора

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о проверке конституционности пункта 27 Нормативного постановления Верховного Суда от 6 октября 2017 года № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении трудовых споров».

Оспариваемая норма устанавливает, что если при рассмотрении спора о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по соглашению сторон в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 50 Трудового кодекса, суд придет к выводу, что в трудовом договоре по соглашению с работником предусмотрено право работодателя на расторжение трудового договора, без направления уведомления работнику и без уточнения даты расторжения, но с выплатой компенсации, размер которой определяется трудовым договором, то работник не может быть восстановлен на работе.

Стоит отметить, что несмотря на исключение пункта 3 статьи 50 Трудового кодекса Законом от 4 мая 2020 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам труда», оспариваемый пункт 27 Нормативного постановления Верховного Суда не был актуализирован в соответствии с этими изменениями.

Мнение заявителя обращения: норма прямо ограничивает право на свободу труда, свободный выбор его рода деятельности и профессии, а также имеет место отсутствие должной судебной защиты вследствие применения неконституционной нормы нормативного правового акта, ущемляющей закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина.

В заседании по рассмотрению обращения участвовали: Автор обращения и его адвокат, представители Генеральной прокуратуры, министерств юстиции, труда и социальной защиты населения.

Судья-докладчик: **Сарсембаев Е.Ж.**

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС по ссылке, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

10.09.2024 Конституционный Суд посетила делегация Академии правосудия Турции

В Конституционном Суде состоялась встреча Заместителя Председателя Конституционного Суда **Бакыта Нурмуханова** с делегацией Академии правосудия Турции, возглавляемой президентом **Мухиттином Оздемиром**. В мероприятии также приняли участие судьи Конституционного Суда **Канат Мусин, Асан Ескендиоров**, а также представители Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан.

В ходе встречи судьи ознакомили делегацию с казахстанской моделью органа конституционного контроля, обозначив ключевые аспекты миссии и приоритетные направления его деятельности Суда.

Мухиттин Оздемир представил турецкий опыт в сфере подготовки кадров для правоохранительных органов.

По итогам встречи достигнута договоренность о дальнейшем сотрудничестве, в том числе в области обмена информацией и экспертной поддержки.

11.09.2024 Конституционный Суд проверит конституционность условий участия присяжных заседателей в судебном разбирательстве

По итогам предварительного рассмотрения Конституционный Суд принял в конституционное производство обращение гражданина о проверке конституционности частей четвертой и шестой статьи 645 Уголовно-процессуального кодекса.

Согласно оспариваемым нормам, в случае выявления невозможности участия присяжного заседателя после удаления в совещательную комнату, судья и присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания для замены присяжного запасным, после чего вновь удаляются в совещательную комнату. Если возможность замены исчерпана, председательствующий объявляет судебное разбирательство недействительным и возвращает его к этапу предварительной выборки кандидатов в присяжные заседатели. Решение же об отстранении присяжного принимается председательствующим в присутствии сторон, что фиксируется в протоколе.

Судья-докладчик: **Мусин К.С.**

Информация о ходе и итогах проверки на соответствие Конституции будет опубликована на официальном сайте <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/article/details/168786?lang=ru>

12.09.2024 Конституционный Суд проверит конституционность норм о запретах для осужденных в дисциплинарных изоляторах и одиночных камерах

По итогам предварительного рассмотрения Конституционный Суд принял в конституционное производство обращение гражданина о проверке конституционности части второй статьи 109, подпункта 2) части первой статьи 134 Уголовно-исполнительного кодекса и пункта 104 Правил внутреннего распорядка учреждений уголовно-исполнительной системы (Приказ МВД от 17.11.2014г. № 819).

Оспариваемые нормы устанавливают запреты на свидания, телефонные переговоры, приобретение продуктов и предметов первой необходимости, а также курение и использование спального места в дневное время для осужденных, водворенных в дисциплинарные изоляторы и одиночные камеры. Исключения для телефонных разговоров возможны в случаях смерти или тяжелой болезни близких родственников, стихийных бедствий, причинивших значительный ущерб семье осужденного и иных исключительных личных обстоятельствах.

Судья-докладчик: **Жакипбаев К.Т.**

Информация о ходе и итогах проверки на соответствие Конституции будет опубликована на официальном сайте <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/article/details/168786?lang=ru>

12.09.2024 Председатель Конституционного Суда встретила с Послом Королевства Нидерландов

В Конституционном Суде Казахстана состоялась встреча Председателя **Эльвиры Азимовой** с послом Королевства Нидерландов в Казахстане **Николасом Якобом Схермерсом**. В ходе встречи обсуждались вопросы укрепления сотрудничества между двумя странами в области права и правосудия.

Во время встречи Председатель Конституционного Суда рассказала о деятельности Конституционного Суда, некоторых принятых итоговых решениях.

В свою очередь, г-н **Николас Якоб Схермерс** выразил интерес к опыту Казахстана в области конституционного правосудия и отметил значимость взаимного двустороннего обмена юридическими практиками. Стороны обсудили направления дальнейшего диалога по вопросам верховенства права и конституционной законности.

13.09.2024 Состоялось заседание Конституционного Суда по проверке конституционности норм постановления Верховного Суда по взысканию алиментов

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции абзацев второго, третьего и четвертого пункта 29 Нормативного постановления Верховного Суда от 29 ноября 2019 года № 6 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов».

Оспариваемые нормы устанавливают, что изменение материального или семейного положения плательщика алиментов не является достаточным основанием для уменьшения размера выплат, и что иск о снижении алиментов может быть отклонен, если он не обоснован объективными изменениями обстоятельств или нарушает установленное распределение долей алиментов.

Мнение заявителя: утверждает, что, будучи плательщиком алиментов на содержание четверых детей, его обязательства составляют 75% от дохода: $\frac{1}{4}$ на одного ребенка от первого брака и $\frac{1}{2}$ на троих детей от второго брака. Он считает, что постановление Верховного Суда, ограничивающее возможность снижения алиментов до 50% от заработной платы или иного источника дохода, неправомерно ограничивает его конституционные права, так как устанавливают необоснованный предел для снижения алиментных обязательств.

В заседании по рассмотрению обращения участвовали: Представитель субъекта обращения, представители Генеральной прокуратуры, министерств юстиции, труда и социальной защиты населения, а также Республиканской палаты частных судебных исполнителей и Уполномоченный по правам ребенка.

Судья-докладчик: **Жатканбаева А.Е.**

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС по ссылке (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>), в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

14.09.2024 Конституционный Суд рекомендовал принять меры по совершенствованию законодательства об арбитраже

Конституционный Суд на основании обращения гражданки К. проверил на соответствие Конституции пункта 3 статьи 52 Закона «Об арбитраже», согласно которому при рассмотрении ходатайства об отмене арбитражного решения, отказа в выдаче исполнительного листа суд не вправе пересматривать решение арбитража по существу. По результатам рассмотрения Конституционный Суд признал указанную норму соответствующей Конституции.

Вместе с тем он выявил несоблюдение требований к правовым актам в отношении юридической точности и предсказуемости правовых последствий. В своем итоговом решении орган конституционного контроля отметил, что нормы законов должны быть сформулированы с достаточной степенью четкости и основаны на понятных критериях, исключающих возможность их произвольной интерпретации, в связи с чем рекомендовал Правительству рассмотреть вопрос о дальнейшем совершенствовании законодательства об арбитраже с целью обеспечения правовой определенности и ясности.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/720989?lang=ru>

19.09.2024 Конституционный Суд Казахстана участвует в VI Конгрессе Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов

Делегация Конституционного Суда Республики Казахстан в лице Председателя **Эльвиры Азимовой** и судьи **Кайрата Жакипбаева** участвует в VI Конгрессе Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов, который проходит 17-21 сентября т.г. в г. Бангкоке (Королевство Таиланд)

Конгресс объединил председателей и судей органов конституционного контроля государств-участников Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов, представителей Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия), конференций конституционной юрисдикции Африки, европейских конституционных судов и Евразийской ассоциации органов конституционного контроля.

Основная тема Конгресса – «Конституционные суды и эквивалентные институты в укреплении конституционного правосудия для устойчивого общества». В рамках мероприятия пройдут три сессии, посвященные обсуждению следующих вопросов:

Роль конституционных судов и эквивалентных институтов в укреплении конституционного правосудия для устойчивого общества.

Эволюция конституционного правосудия в контексте меняющегося мира.

Конституционное правосудие как основа устойчивого социального развития.

19.09.2024 Председатель Конституционного Суда Казахстана выступила на VI Конгрессе Ассоциации азиатских конституционных судов

Председатель Конституционного Суда Казахстана **Азимова Эльвира** приняла участие в VI Конгрессе Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов. В настоящее время Конституционный Суд Казахстана является председательствующей стороной в Евразийской ассоциации конституционных судов.

В своем выступлении **Азимова** отметила актуальность правового сотрудничества в целях обеспечения верховенства и конституционных ценностей, особенно прав и свобод человека и гражданина, обозначила влияние конституционного контроля на обеспечение мира и безопасности, устойчивого развития государств, общества и личности, а также предупреждения рисков в связи с изменением климата в целях политико-экономической и социальной стабильности, а также социального прогресса.

26 августа 2020 года Евразийская ассоциация конституционного контроля заключила меморандум о сотрудничестве с Ассоциацией азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов.

Заключение меморандума и вхождение в состав Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных им институтов способствовали активизации обмена информацией и методами конституционного контроля за обеспечением верховенства Конституции казахстанскому органу конституционного контроля в лице Конституционного совета, а в последующем - в лице Конституционного Суда Казахстана (*в настоящее время он выполняет функции председательствования в Евразийской ассоциации*).

19.09.2024 Ассоциация азиатских конституционных судов и эквивалентным им институтов заключила меморандум с Ассоциацией иберо-американских стран

В рамках 6-го Конгресса подписан Меморандум о межрегиональном сотрудничестве о взаимопонимании (MoU) между Ассоциацией азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов и Иберо-Американской конференцией конституционного правосудия (CIPC).

От имени Иберо-Американской конференцию конституционного правосудия Меморандум подписал Президент конференции, судья Конституционного Суда Испании г-н Энрике Арнальдо Алькубия. От имени Азиатской ассоциацией меморандум подписан Председателем Конституционного суда Королевства Таиланд Накхарин Мектрейратом.

Межрегиональный Меморандум направлен на развитие судебно-правового сотрудничества между двумя организациями путем обмена опытом и информацией по практике обеспечения конституционного контроля в целях защиты прав человека, укрепления демократии и содействия верховенства конституционного права. Ассоциация азиатских стран создана 12 лет назад и сегодня в ее состав входят конституционные суды и эквивалентные им институты 21 стран азиатско-тихоокеанского региона, включая группу евразийских стран и Казахстана.

Аналогичный меморандум о межрегиональном сотрудничестве планируется заключить с Ассоциацией африканских стран в Зимбабве осенью 2025 года.

Справочно:

Иберо-Американская конференция конституционного правосудия объединяет в своем составе все трибуналы, суды и палаты,

осуществляющие конституционное правосудие в испано- и португальязычных странах Америки и Европы. Конференция была создана в Севилье в 2005 г.

20.09.2024 Конституционные суды Казахстана и Монголии заключили Меморандум о взаимопонимании

На полях VI Конгресса Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов конституционные суды Казахстана и Монголии подписали Меморандум о взаимопонимании.

Казахстан и Монголия на протяжении многих лет поддерживают тесное взаимодействие, выводя двусторонние отношения на уровень стратегического партнерства. Сотрудничество между органами конституционного контроля способствует ознакомлению со многими актуальными и схожими конституционно-правовыми вопросами, дает возможность формировать правовые позиции с учетом современных тенденций права.

Председатель КС Казахстана **Эльвира Азимова** отметила, что подписание Меморандума является важным шагом на пути активизации и расширения двустороннего сотрудничества на пути развития правовой государственности, приверженности принципам конституционного правосудия, верховенства права и защиты основных прав в Казахстане и Монголии.

20.09.2024 Казахстан и Малайзия обсудили вопросы сотрудничества в области конституционного правосудия

Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан **Эльвира Азимова** провела двустороннюю встречу с Председателем Федерального суда Малайзии г-жой **Тенгку Маймун Бинти Туан Мат**.

Встреча состоялась в рамках шестого Конгресса Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов в Бангкок на тему «Роль конституционных судов и приравненных к ним институтов в укреплении конституционного правосудия для устойчивого развития общества». В ходе встречи председатели органов, обеспечивающих конституционный контроль, достигли договоренности о дальнейшем сотрудничестве и обмене информацией и исследованиями в сфере конституционного права и конституционного контроля. Участники встречи обсудили вопросы защиты прав человека, связанных со свободой вероисповедания,

равенством и недискриминацией, образованием и социальными гарантиями. По итогам встречи достигнута договоренность о двустороннем сотрудничестве и обмене экспертным потенциалом.

Справочно: Федеральный суд Малайзии является высшим судом и последним апелляционным судом в Малайзии. Верховный суд был создан в соответствии с Соглашением о Малайской Федерации в 1948 году. В 1994 году Верховный суд был переименован в Федеральный суд, что было вновь внесено в соответствии с поправкой к Федеральной конституции 24 июня 1994 года. Суд состоит из главного судьи, президента Апелляционного суда, главных судей Высокого суда в Малайе и Высокого суда в Сабахе и Сараваке и 11 других судей Федерального суда. Главный судья также является главой судебной системы в Малайзии. Все судьи назначаются Королем по рекомендации премьер-министра Малайзии. Все судьи в обязательном порядке уходят в отставку в возрасте 66 лет и 6 месяцев.

20.09.2024 Узбекистан и Филиппины примут председательство в Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов

В рамках VI Конгресса Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов проведено **Заседание Совета членов Ассоциации**, в повестке дня которой обсуждались вопросы следующего председательствования в Ассоциации.

Совместным решением страны-участники поддержали инициативы о последующем председательствовании **Конституционного Суда Узбекистана в 2025-2027 гг. и Верховного суда Филиппин 2027-2029 гг.**

Справочно: Ассоциация была учреждена в 2010 году как региональный форум органов конституционной юстиции Азии. Целью Ассоциации является продвижение защиты прав человека, гарантии демократии, обеспечение верховенства закона, независимости конституционных судов и эквивалентных учреждений, сотрудничества и обмена опытом и информацией среди участников. Согласно статье 14 Устава Ассоциации, Президент Ассоциации должен быть президентом или главой участника, который должен организовать следующий Конгресс. Вопрос о последующем председательствовании обсуждается на заседании Совета членов Ассоциации, на котором страны-участники, желающие

председательствовать, заявляют о своем намерении на председательствование. В настоящее время в Ассоциации участвуют 21 государство.

За эти годы председательство в Ассоциации осуществляли органы конституционного контроля Кореи (2010–2012 гг.), Турции (2012–2014 гг.), Индонезии (2014–2017 гг.), Федеральный Суд Малайзии (2017–2019 гг.), Казахстана (2019–2021 гг.), Монголии (2021–2023 гг.). В настоящий момент Председателем является Конституционный Суд Королевства Таиланд (2023–2025 гг.).

20.09.2024 Ассоциация азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов приняла Бангкокскую декларацию

Итоговый документ VI Конгресса Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов – **Бангкокская декларация** провозглашает приверженность органов конституционного контроля конституционному правосудию и стремлению к созданию устойчивых обществ с общим видением справедливого и равноправного мира.

Каждая страна будет способствовать к интеграции устойчивого развития в свои конституционные рамки таким образом, чтобы это отражало ее уникальные правовые традиции, социальный контекст и приоритеты развития.

► **Бангкокская декларация** подчеркнула важность взаимного уважения и сотрудничества в процессе адаптации конституционных рамок к современным вызовам, в решении таких глобальных проблем, как изменение климата, управление ресурсами и социальное равенство, а также для обеспечения устойчивого, инклюзивного и справедливого развития.

Страны-члены вновь подтвердили приверженность верховенству конституции, разделению властей, защите основных прав и необходимость независимой судебной системы как основы справедливости, мира и стабильности в азиатских странах.

Справочно: С момента создания в 2010 году, Ассоциацией азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов приняты Джакартская декларация (2010), Сеульская декларация (2012) (тема «Настоящее и будущее конституционного правосудия в Азии»), Стамбульская декларация (2014) (по четырем направлениям «Защита прав человека конституционными судами», «Отношения

между Конституционными/Верховными судами и Парламентом», «Методы толкования в конституционном правосудии» и «Роль Конституционного и Верховного судов в защите конституционного строя»), Балийская декларация (2016) (тема «Поощрение и защита конституционных прав граждан»), Нур-Султанская декларация (2021) (тема «Конституция XXI века – верховенство права, ценность человека и эффективность государства»), Улаанбаатарская декларация (2022) (тема «Последние события в области конституционного правосудия в Азии»). Каждая из деклараций была направлена на углубление взаимодействия между странами-участниками в целях обсуждения актуальных вопросов конституционного правосудия в азиатском регионе, что позволило странам-участницам координировать свои усилия по защите прав и свобод человека, продвижение и развитие образовательных инициатив: на основе положений декларации были организованы обучающие программы и тренинги для юристов и судей, что способствовало повышению их квалификации в области конституционного права, налаживанию связи с другими международными организациями, такими как Венецианская комиссия, что способствовало обмену опытом и внедрению международных стандартов в деятельность конституционных судов азиатских стран, а также продвижение экологической повестки.

23.09.2024 Конституционный Суд поддержал глобальную экологическую акцию World Cleanup Day

Судьи Конституционного Суда и сотрудники его Аппарата приняли активное участие в **акции по очистке берега реки Карасу в Астане**. Мероприятие прошло 21 сентября 2024 года в рамках глобальной инициативы **World Cleanup Day** и экологической кампании **#EUBeachCleanup**, организованной Представительством ЕС и Посольства Эстонии в Казахстане при поддержке Акимата города Астана.

Заместитель Председателя Конституционного Суда **Бакыт Нурмуханов** подчеркнул важность участия в таких инициативах, отметив, что поддержка инициатив по сохранению окружающей среды не только способствует повышению экологической осведомленности, но и формирует у граждан чувство ответственности перед будущими поколениями.

Всего в мероприятии приняли участие около 300 человек, включая дипломатов, эко-активистов, представителей государственных органов, международных организаций и жителей столицы. Участники собрали большое количество пластиковых бутылок, которые были отправлены на переработку.

World Cleanup Day – одно из крупнейших глобальных движений, объединяющее миллионы волонтеров, правительств и организаций. В 2023 году движение объединило 19 млн участников из 198 стран и территорий. С 2024 года **World Cleanup Day** объявлен официальным Днем ООН, отмечаемым ежегодно 20 сентября, и теперь добавлен в Календарь международных дней и недель. Эта идея зародилась в Эстонии в 2008 году.

#EUBeachCleanup – это более целенаправленная глобальная кампания, организованная ЕС и ООН для повышения осведомленности о пластиковом загрязнении во всем мире. В 555 мероприятиях, организованных в рамках акции

#EUBeachCleanup в 2023 году, 45 700 человек в 44 странах на всех обитаемых континентах убрали пластик и другие виды отходов на пляжах и берегах рек и водоемов.

24.09.2024 Конституционный Суд проверит законность норм, запрещающих проводить негласные следственные действия в отношении адвокатов

По итогам предварительного рассмотрения Конституционный Суд принял в конституционное производство обращение гражданина о проверке конституционности части восьмой статьи 232 Уголовно-процессуального кодекса и абзаца шестого пункта 7 Нормативного постановления Верховного Суда «О санкционировании негласных следственных действий» (*№ 5 от 11.12.2020 г.*).

➤ Оспариваемые нормы устанавливают запрет на проведение негласных следственных действий в отношении адвокатов, осуществляющих профессиональную помощь, за исключением случаев, когда имеются основания полагать, что ими готовится или совершено тяжкое или особо тяжкое преступление.

Судья-докладчик: **Сарсембаев Е.Ж.**

Информация о ходе и итогах проверки на соответствие Конституции будет опубликована на официальном сайте

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/article/details/168786?lang=ru>

27.09.2024 Состоялось заседание Конституционного Суда по проверке конституционности нормы об определении национальности ребенка

В Конституционный Суд поступило обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции статьи 65 Кодекса «О браке (супружестве) и семье».

Оспариваемая норма устанавливает, что национальность ребенка определяется национальностью его родителей. Если национальность родителей различна, она определяется по желанию ребенка в соответствии с национальной принадлежностью отца или матери при выдаче ему удостоверения личности или паспорта. В дальнейшем национальность ребенка по его заявлению может быть изменена только на национальность другого родителя.

Мнение заявителя:

Автор обращения считает, что оспариваемая норма ущемляет и ограничивает конституционные права подопечного ребенка на определение и выбор своей национальной принадлежности, так как национальность его умерших биологических родителей не была установлена.

В заседании по рассмотрению обращения участвовали:

Автор обращения, представители Палат Парламента, Генеральной прокуратуры, Национального центра по правам человека, министерств юстиции, внутренних дел, просвещения, культуры и информации, институтов парламентаризма, законодательства и правовой информации, Казахстанского международного бюро по правам человека и соблюдению законности, а также Уполномоченный по правам ребенка.

Судья-докладчик: Подопригора Р.А.

Итоговое решение Конституционного Суда будет опубликовано в соответствии со статьей 65 Конституционного закона на официальном сайте КС по ссылке

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/activities/directions?lang=ru>, в газетах «Егемен Қазақстан» и «Казахстанская правда».

27.09.2024 Вопросы усиления института государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей обсудили в Генеральной прокуратуре

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова выступила на открытии II Республиканского форума государственных обвинителей на тему: «Актуальные вопросы поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей».

В мероприятии приняли участие представители Администрации Президента, Верховного и Конституционного судов, Республиканской коллегии адвокатов, ученые-юристы и сотрудники региональных прокуратур.

В своем выступлении Азимова отметила, что усиление института государственного обвинения и развитие института суда присяжных заседателей имеет важное социально-правовое значение, на что ранее указывал орган конституционного контроля.

Справочно:

В постановлении от 18 апреля 2007 года № 4 Конституционный Совет разъяснил, что право обвиняемого (подсудимого) на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей относится к сфере защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, поэтому оно может быть предоставлено ему не только на стадии предварительного следствия, но и в суде, до назначения главного судебного разбирательства.

Она подчеркнула, что отправление правосудия судом присяжных заседателей по уголовным делам закреплено в Конституции. Суд с участием присяжных заседателей способствует демократизации правосудия, поскольку предоставляет гражданам возможность непосредственно участвовать в отправлении судебной власти. За время своего существования казахстанская модель доказала свое право на дальнейшее развитие в соответствии с принципами состязательности, гуманности, публичности, более действенной охраны прав и свобод граждан.

«В сентябре текущего года на основании обращения гражданина Конституционным Судом начато производство по проверке на соответствие Конституции частей 4 и 6 статьи 645 Уголовно-процессуального кодекса, касающихся замены присяжного заседателя», - сообщила Азимова.

01.10.2024 Обмен мнениями о роли конституционного контроля в нормотворчестве

Судьи Конституционного Суда Республики Казахстан встретились с судьей Конституционного Суда Российской Федерации Михаилом Лобовым.

В ходе встречи судьи обменялись мнениями о роли конституционного контроля в нормотворчестве. В частности, обсудили вопросы деятельности по устранению правовой неопределенности и правовых противоречий через конституционный контроль, исполнения государственными органами решений конституционного суда по результатам проверки на соответствие Конституции, а также учета общими и специальными судами в своей практике.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

05.09.2024 Онлайн совещание генеральных секретарей Ассоциации Азиатских Конституционных судов

Сегодня, 5 сентября 2024 года, руководитель аппарата Конституционного суда Кыргызской Республики Каныбек Масалбеков принял участие в заседании генеральных секретарей Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС), которое прошло в ВКС формате. В ходе заседания были рассмотрены важные вопросы, касающиеся подготовки к предстоящему VI Конгрессу ААКС.

Одной из ключевых тем заседания стало обсуждение сотрудничества между ААКС и Евразийской Ассоциацией органов конституционного контроля (ЕАКК), а также Конференцией конституционных юрисдикций Африки. Участники подчеркнули значимость укрепления взаимодействия между организациями для обмена опытом, совершенствования правовых механизмов и защиты конституционных прав граждан.

В рамках подготовки к VI Конгрессу ААКС были намечены дальнейшие шаги по организации мероприятия, включая согласование повестки дня.

Конгресс станет важной площадкой для диалога представителей конституционных судов и институтов стран Азии.

Конституционный суд Кыргызской Республики продолжает активно участвовать в международных и региональных инициативах, направленных на развитие правовых институтов и укрепление верховенства закона.

12.09.2024 Торжественная церемония награждения в Конституционном суде Кыргызской Республики в честь 100-летия судебной системы

Сегодня, 12 сентября 2024 года, в Конституционном суде Кыргызской Республики прошла торжественная церемония награждения, приуроченная к 100-летию судебной системы страны, а также Дню независимости и столетию Кара-Кыргызской автономной области.

Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осконбаев в своём выступлении отметил значимость этого события.

«Создание Кара-Кыргызской автономной области стало важным рубежом в нашей новейшей истории, заложив фундамент для формирования современной государственности. Это событие не только открыло путь к обретению статуса полноценной республики в составе СССР, но и подготовило нашу страну к независимому существованию на мировой арене.

Сто лет судебной системы Кыргызской Республики неразрывно связаны с этим важным этапом. Становление независимой судебной власти стало возможным благодаря историческим процессам, которые начались с образования автономии. Сегодня мы гордимся тем, что наш народ смог пройти этот путь и укрепить свои правовые институты, обеспечивая справедливость, законность и защиту прав каждого гражданина. Мы чтим наше прошлое, чтобы с уверенностью смотреть в будущее»- отметил Э.Осконбаев.

В ходе мероприятия ведомственными наградами Конституционного суда были отмечены представители судебной системы и других институтов за вклад в развитие конституционного правосудия.

Также сотрудники аппарата Конституционного суда, проявившие высокий профессионализм, были награждены почётными грамотами Верховного суда и Государственного агентства по делам государственной службы и местного самоуправления.

19.09.2024 Делегация Конституционного суда Кыргызской Республики приняла участие в 6 Конгрессе ААКС

С 18 по 19 сентября 2024 года делегация Конституционного суда Кыргызской Республики приняла участие в 6 Конгрессе и Собрании членов (ВоММ) Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААКС), который прошел в Королевстве Таиланд.

Главной темой мероприятия стало «Конституционные суды и эквивалентные институты в укреплении конституционного правосудия для устойчивого общества».

Во время Конгресса председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осконбаев выступил с докладом, в

котором подробно рассмотрел роль конституционных судов в условиях глобальных вызовов. Было подчеркнуто, что органы конституционного контроля играют ключевую роль в обеспечении верховенства Конституции, защите прав и свобод граждан, а также в поддержании устойчивости и стабильности государственного строя.

Делегация приняла активное участие в рабочих сессиях, обсуждая эволюцию конституционного правосудия и его значение для социального развития в условиях стремительных изменений.

Завершением мероприятия стало подписание Бангкокской декларации, направленной на укрепление международного сотрудничества и продвижение конституционного правосудия среди стран-участниц ААКС.

23.09.2024 Конституционный суд Кыргызской Республики отметил День государственного языка

Сегодня, 23 сентября 2024 г. в стенах Конституционного суда Кыргызской Республики, состоялось торжественное мероприятие, посвященное Дню государственного языка.

В честь этого значимого праздника была организована культурная программа, включающая чтение монологов из известных литературных произведений, театральные сценки и музыкальные выступления.

В ходе мероприятия сотрудники продемонстрировали свое уважение к кыргызскому языку, выразив его красоту и богатство через художественное слово и музыку. На сцене оживали образы из классики кыргызской литературы, а проникновенные монологи и театральные сценки заставили всех присутствующих вновь осознать важность сохранения и развития родного языка.

Песни, прозвучавшие в исполнении сотрудников аппарата, придали мероприятию особую атмосферу, объединив всех собравшихся в духе национальной гордости и единства.

Завершая праздник, председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осмонбаев подчеркнул значимость кыргызского языка как основы национальной идентичности и призвал к его дальнейшему развитию, а также совершенствованию его использования в профессиональной среде.

Мероприятие стало ярким напоминанием о том, что государственный язык не только является средством общения, но и

важной частью культурного наследия нашей страны, заслуживающего особого внимания и уважения.

23.09.2024	по делу о проверке конституционности статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой – четвертой и одиннадцатой статьи 133¹ Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.Н.Харюшевой	40-П/2024
26.09.2024	по делу о проверке конституционности пункта 10 части 1 статьи 16 и части 9 статьи 83 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в связи с запросом Государственного Совета Республики Татарстан	41-П/2024
01.10.2024	по делу о проверке конституционности части первой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.С.Ткаченко	42-П/2024

Вечерний Санкт-Петербург

08.09.2024

В Петербурге почтили память жертв блокады Ленинграда

Церемония состоялась на Пискаревском кладбище

Торжественно-траурная церемония в память о 83-й годовщине начала блокады Ленинграда состоялась на Пискаревском мемориальном кладбище. Венок от имени президента России Владимира Путина возложил полномочный представитель президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе Александр Гуцан.

Венки от имени жителей Петербурга возложили губернатор Северной столицы Александр Беглов и члены городского правительства, председатель Законодательного собрания Александр Бельский и депутаты, председатель правления Санкт-Петербургской общественной организации «Жители блокадного Ленинграда» Елена Тихомирова и другие.

Цветы и венки возложили представители Конституционного суда России, члены правительства и депутаты Законодательного собрания Ленинградской области, депутаты Государственной думы, делегация Общественной палаты Санкт-Петербурга, представители Главного командования Военно-Морского Флота и командования Ленинградского военного округа, представители Фонда «Защитники Отечества» и ветераны СВО, члены молодёжных организаций, студенты и школьники.

По окончании церемонии Александр Беглов, Александр Гуцан и Александр Бельский возложили цветы к мемориалу «Вечный огонь», а также посетили выставку-напоминание «Я верю в свой народ». С 2021 года выставки на Пискаревском мемориале организуются четыре раза в год к памятным датам: 18 января, 8-9 мая, 22 июня и 8 сентября.

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

Российская газета

Федеральный выпуск: №207(9449)

15.09.2024 21:10, Айсель Герейханова

Путин провел встречу с Валерием Зорькиным

Качество принимаемых в России законов растет, в них все меньше пробелов и ошибок. Об этом председатель **Конституционного суда (КС) Валерий Зорькин** рассказал на встрече с президентом РФ Владимиром Путиным. Разговор состоялся во время рабочей поездки главы государства в Санкт-Петербург.

Владимир Путин в начале беседы поинтересовался текущей работой КС. В ответ Зорькин рассказал, что количество жалоб в Конституционный суд России на различные законы по сравнению с предыдущими десятилетиями уменьшилось, но значительно выросло их качество и сложность.

В связи с этим, несмотря на формальное снижение числа поступающих жалоб, общая нагрузка на КС РФ выросла. По его словам, в структуре обращений преобладают вопросы гражданского права. "Цивилистика, будем говорить в широком смысле, бизнес, собственность, трудовые и социальные отношения - социалка, что называется, в простонародье", - сообщил Зорькин. Он добавил, что по-прежнему очень много решений, связанных с уголовным правом и процессом.

Зорькин подчеркнул, что на КС лежит большая ответственность, ведь суд, рассматривая конкретную жалобу гражданина, фактически решает судьбу нормы закона. "Следовательно, это значит: разрешаются одновременно сразу это дело и все дела, которые находятся под этой нормой в это время в судах общей юрисдикции и, конечно, на будущее", - сказал он.

В год КС РФ принимает порядка 60 постановлений, которые связаны с крупными проблемами и оказывают большое влияние на правоприменительную систему. "И примерно три тысячи решений - это определения, когда мы прямо не признаем неконституционность закона, но мы как раз там говорим, как было бы правильно в соответствии с законом", - отметил Зорькин. И адвокаты, и правоприменители используют уже эти правовые позиции, добавил он.

"Конечно, живем в сложное время, и это, естественно, отражается и на работе Конституционного суда - в тех запросах,

которые мы получаем. Но в целом, мне кажется, может быть, несколько самоуверенно, но мы справляемся", - сказал президенту председатель КС.

Отдельно на встрече Зорькин отметил растущее качество деятельности законодателей и принимаемых ими законов с правовой точки зрения и сокращение в них числа ошибок и пробелов. Председатель КС напомнил, как в 90-е годы в законах допускались грубые ошибки. По его словам, это было не от злого умысла, а потому что происходило становление законодательной системы.

"Сейчас, не потому что Конституционный суд щадяще подходит к этому, наша планка не изменилась - все больше и больше проблем связано не столько с текстом закона, хотя здесь тоже есть ошибки, сколько с тем, как он проходит преломление на практике", - сказал Зорькин.

Он добавил, что стало гораздо меньше случаев, когда законы признаются неконституционными из-за ошибок, а проблемы возникают уже с интерпретацией в правоприменительном процессе. С учетом этого на КС РФ лежит большая ответственность за регулирование системы. "Я почему затронул эту проблему? Потому что сейчас меньше стало наших решений, когда мы прямо говорим о неконституционности закона. И это говорит о том, что нет лобового, что ли, противоречия Конституции, а мы выявляем смысл закона", - пояснил он. И конституционный смысл важен для заявителя, подчеркнул Зорькин. "Потому что мы тем самым поправляем сразу то, что произошло в деформации этого закона на практике. То есть закон остается, а его смысл для правоприменителя меняется", - добавил он.

Отметим, что в предыдущий раз глава Владимир Путин принимал председателя Конституционного суда в декабре прошлого года.

РИА Новости

18.09.2024, 10:18

Беглов вступил в должность губернатора Санкт-Петербурга

Вновь избранный губернатор Санкт-Петербурга Александр Беглов вступил в должность главы города, передает корреспондент РИА Новости.

Церемония вступления в должность губернатора проходит в среду в Мариинском дворце на первом в осенней сессии пленарном заседании законодательного собрания города.

Беглов принес присягу губернатора Санкт-Петербурга. Председатель законодательного собрания города Александр Бельский вручил ему должностной нагрудный знак губернатора Санкт-Петербурга и объявил о вступлении Беглова в должность.

На церемонии присутствовали председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко, **председатель Конституционного суда РФ Валерий Зорькин**, полномочный представитель президента России в Северо-Западном федеральном округе Александр Гуцан, заместитель председателя правительства РФ Дмитрий Патрушев, бывший губернатор Санкт-Петербурга Георгий Полтавченко, губернатор Ленинградской области Александр Дрозденко, почетные граждане Санкт-Петербурга, депутаты законодательного собрания города и другие гости.

Голосование на выборах губернатора Санкт-Петербурга состоялось 6-8 сентября. Действующий губернатор Беглов (выдвинут партией "Единая Россия") во второй раз победил на выборах, набрав 59,8% голосов избирателей.

ТАСС

24.09.2024, 15:25

ГП РФ: компенсации при разработке месторождений не должны назначаться формально

Полномочный представитель ведомства в Конституционном суде РФ Вячеслав Росинский считает, что "совершение заявителем преждевременных работ по разработке недр формально свидетельствует о нанесении вреда окружающей среде"

Досрочное начало работ по разработке недр до перевода земли из сельскохозяйственной категории в промышленную является правонарушением, но не должно наказываться путем назначения компенсации за причинение вреда почве, который и так был бы компенсирован позднее по плану рекультивации. Такую позицию выразил полномочный представитель Генеральной прокуратуры РФ в Конституционном суде РФ Вячеслав Росинский в ходе открытого

заседания по делу крупнейшего производителя песка в Приморском крае.

"Совершение заявителем преждевременных работ по разработке недр формально свидетельствует о нанесении вреда окружающей среде, но сам факт изменения впоследствии целевого назначения этих земель указывает на отсутствие оснований для применения к нему мер гражданской ответственности", - отметил Росинский.

Позиция Генпрокуратуры была выражена в связи с жалобой производителя песка ООО "Карьер Приморский" на земельное законодательство после того, как суд обязал предприятие выплатить 115 млн рублей в качестве компенсации за причинение вреда почвам. До этого предприятие получило лицензию на разработку месторождения песка и начало процедуру перевода земли из категории сельскохозяйственной в промышленную. Надзорные органы утвердили проект разработки недр и проект будущей рекультивации (восстановления) земли после окончания добычи.

Тем не менее ООО "Карьер Приморский" начало добычу до того, как региональные власти окончательно утвердили перевод земли из одной категории в другую. Официально работы проводились еще на сельскохозяйственном участке, а значит - формально наносился вред плодородной почве. За сам факт досрочного начала работ предприятие получило штраф, однако затем Россельхознадзор предъявил иск предприятию на выплату компенсации за порчу почвы.

При этом перевод земли в промышленную категорию после досрочного начала работ был завершен, все документы утверждены вместе с планом рекультивации почвы после окончания добычи. Администрация ООО "Карьер Приморский" указала на то, что законодательство фактически обязывает компанию дважды заплатить за рекультивацию одного и того же участка земли - до начала его разработки и после. Суды встали на сторону Россельхознадзора, в связи с чем компания обратилась в КС РФ.

Позиции органов власти

Представитель Генпрокуратуры в открытом заседании отметил, что само по себе досрочное начало работ является правонарушением, но в требовании гражданского возмещения вреда за порчу земли, де-юре и де-факто уже ставшей промышленной, нет оснований. Аналогичную позицию в суде высказал полномочный представитель президента РФ в КС Александр Коновалов. Он указал не

необходимость строгого наказания за подобные нарушения, но не путем обязательств возмещения вреда.

"Отсутствие дифференцированной ответственности не стимулирует к добросовестному поведению с целью природопользования. Приравнивание досрочного неправомерного начала разработки месторождения к полностью несанкционированному нанесению вреда окружающей среде не отвечает интересам правопорядка и государства. В то же время преждевременное начало разработки месторождения до перевода земель в другую категорию является опасной практикой, которая должна преследоваться, но не теми способами, которые мы видим в деле", - отметил Коновалов.

По его словам, правовое регулирование в этом вопросе должно обеспечить баланс публичных и частных интересов, обеспечивая предотвращение излишнего ущерба природе, но и не допуская двойной ответственности за одно и то же правонарушение.

"Возмещение экологического вреда должно осуществляться в рамках утвержденного и соответствующего правилам проекта рекультивации земель. То есть, оспариваемые нормы не допускают возможности взыскания с недропользователя полного возмещения вреда окружающей среде при наличии проекта рекультивации земель", - добавил полномочный представитель Госдумы в КС РФ Юрий Петров.

Представители органов власти указали на правовую неопределенность, возникающую в связи с толкованием норм Земельного кодекса. Конституционный суд России выразит свою позицию по этому вопросу в постановлении, которое будет принято в рамках закрытого заседания.

О решениях Конституционного Суда

Audit-it.ru

03.09.2024

КС не против выемки документов проверяемого лица из помещений аффилированной фирмы

КС указал, что сами по себе нормы НК о выемке отвечают целям налогового контроля. Проверять же фактические обстоятельства дела - не задача КС.

Близнецы-братья

Организация (ООО "С") собралась ликвидироваться, и налоговики затеяли выездную проверку за периоды, предшествующие ликвидации. Не найдя организацию по заявленному адресу, а также вручив представителю фирмы уведомление о проведении осмотра и не получив приглашения, инспекторы провели осмотр помещения, которое занимала аффилированная организация – ООО "Л". Участники и руководители этих фирм были связаны родственными узами, совпадали IP-адреса, имелись общие сотрудники и покупатели, обе организации находились по одному адресу.

В итоге из помещения ООО "Л" были изъяты документы, принадлежащие обеим фирмам. Все изъятые документы перечислены в протоколе выемки, предъявлены понятым и другим лицам, участвующим в производстве выемки, а именно – сотрудникам МВД. Документы были упакованы по описи в чёрные пакеты и коробки "ввиду отсутствия технической возможности провести детальную опись и сшив". Не было возможности также копировать все документы. Пакеты были опечатаны бумажными бирками, на которых оставлены подписи инспекторов, сотрудников МВД и понятых, обклеены скотчем. Также были найдены первичные документы ООО "С" в электронном виде.

ООО "Л" обратилось в суд, указав на нарушения, допущенные при выездной проверке. Наличие документов ООО "С" в помещениях ООО "Л" само по себе подтвердило наличие связей между указанными компаниями, соответственно, мероприятия налогового органа на территории ООО "Л" в рамках проверки другого налогоплательщика суды сочли законными и обоснованными.

Не навредили

Арбитражные суды и ВС также пришли к выводу, что само по себе проведение выемки у иного лица, чем проверяемый налогоплательщик, не является основанием считать права этого лица нарушенными, как и отсутствие заблаговременного предупреждения о действиях налогового органа. ООО "Л" никак не доказало того факта, что действия налоговиков ущемили интересы этой организации.

Суды также учли, что сотрудники ООО "Л" оказали противодействие при проведении налоговыми их мероприятий. Это привело к тому, что на месте отсортировать документы не было возможности, и поэтому налоговики прихватили также и документы, принадлежащие ООО "Л". Впоследствии налоговики отправили почтой копии этих документов, а ещё позднее передали их оригиналы представителю ООО "Л". Суды решили, что всё это также не нарушило никакие права данной организации.

В итоге ООО "Л" обратилось в Конституционный суд. Но и там не добилось желаемого результата. КС отказал в принятии к рассмотрению жалобы, в которой заявитель пытался признать неконституционными ряд норм Налогового кодекса о выездных проверках, проведении выемки и так далее. С одной стороны, КС указал, что превышение должностными лицами налоговых органов их полномочий либо использование их вопреки охраняемым правам и интересам несовместимо с принципами правового государства.

С другой стороны, существует необходимость обеспечения баланса частных и публичных интересов в налоговой сфере. Сами по себе нормы НК, регламентирующие порядок и основания проведения в рамках выездной проверки осмотра и выемки документов и предметов, перечень и объём контрольных мероприятий, отвечают целям налогового контроля. Но – проверка обоснованности судебных решений в отношении ООО "Л" требует исследования фактических обстоятельств, а это не входит в компетенцию Конституционного суда (определение КС от 11 июня 2024 года N 1437-О).

Обзор ФНС

Дело включено в обзор правовых позиций, отраженных в судебных актах КС и ВС, принятых во втором квартале 2024 года по вопросам налогообложения (письмо от 29.07.2024 N БВ-4-7/8573@). Также в обзор попали споры, о которых мы ранее рассказывали:

доначисляя при "дроблении", налоговики должны сразу учитывать уплаченные налоги (определение 301-ЭС22-11144 по делу

А43-21183/2020). Это дело также попало в недавний обзор ФНС по "дроблению";

ВС подтвердил право налогоплательщиков рассчитывать налоги по свидетельским показаниям. ИП, которая сдавала недвижимость физлицам и получала средства наличными без документального оформления, не смогла опротестовать расчёт, сделанный налоговыми (определение 309-ЭС23-30097 по делу А76-5542/2022);

затягивание времени на стадии допрошений может "убить" возможность взыскания, решил ВС. Ранее суды придерживались мнения, что эти сроки не смешиваются. Причиной спора стал тот факт, что решение по проверке вступило в силу на два года позднее, чем должно было, и после этого налоговики затеяли взыскание недоимок (определение 301-ЭС23-26689 по делу А38-5256/2022);

несколько "старых" процентных штрафов: объединять ли постановления в одно. КС в целом подтвердил, что итоговая сумма штрафа по таким однородным постановлениям не изменится. Однако объединение все же несет для нарушителя улучшение его положения. Поэтому КС предложил воспринимать такие штрафы как один без замены протоколов одним новым. Рассматривалась проблема на основе нарушений валютного законодательства (постановление от 2.04.2024 N 14-П);

КС разъяснил подход к уплате налога на имущество, ранее заложенное банкротом. Тот подход, который сложился в судебной практике (уплата налога на имущество из вырученных от продажи залога средств), Конституционный суд счёл правильным. Однако отметил, что в некоторых случаях – при отсутствии вины залогового кредитора и риске нанесения ему существенного ущерба – средства от продажи заложенного имущества могут быть распределены в пользу залогового кредитора по решению суда (постановление от 9.04.2024 N 16-П).

Audit-it.ru

04.09.2024

Директору не разрешено оспаривать решение суда и налоговиков по обанкроченной организации

Конституционный суд не нашёл проблемы в соответствующей норме Арбитражного процессуального кодекса. Ведь директор имел

возможность участвовать в оспаривании решения, ещё пока организация была "жива".

Налоговики провели в отношении организации выездную проверку, доначислили налоги, и сумма долга позволила возбудить дело о банкротстве. Когда всё было позади, гражданин, который контролировал эту организацию, являясь гендиректором, от себя обратился в суд с тем, чтобы оспорить решение налоговиков в отношении организации. А точнее – оспорить решение судов, подтвердившее доначисления и вынесенное ранее по иску самой организации, когда она еще существовала.

Гражданин считал, что суды ему отказали вопреки положениям статьи 42 АПК о правах лиц, которые не участвовали в деле, но которых затрагивает судебное решение. Такие лица вправе обжаловать соответствующее решение или оспорить его в порядке надзора. В итоге истец направился в Конституционный суд. КС объяснил, что в целях статьи 42 АПК вопрос о том, затрагиваются ли судебным актом интересы нового заявителя, и, соответственно, есть ли возможность оспаривания, решается арбитражными судами исходя из фактических обстоятельств дела.

Гражданин сделал вывод, что упомянутая статья не допускает возможности обжалования лицом судебного акта, принятого без участия этого лица, по спору о признании недействительным решения налогового органа. В то же время для лица, которое являлось контролирующим по отношению к такой организации, наступают явные последствия. Например, в отношении такого лица может быть возбуждено уголовное дело, могут наступить иные неблагоприятные для него события, в том числе, вследствие банкротства контролируемой организации такое лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности. Добавим, что, впрочем, субсидиарка уже лет 5 возможна и без банкротства – просто при исключении организации из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа.

Тем не менее, Конституционный суд не принял эту жалобу к рассмотрению и не нашёл ничего подозрительного в статье 42 АПК. Исследовать обстоятельства, вследствие которых гражданин подал такое заявление, не входит в компетенцию Конституционного суда. Тем не менее, он указал, что в тот период, когда было вынесено обжалуемое решение, в период, относящийся к выездной проверке и к рассмотрению спора в суде, данный гражданин имел все возможности реализовать свой интерес, направленный на пересмотр указанного

решения. Ведь он в силу закона был наделён полномочием действовать от имени организации (определение КС от 25 апреля 2024 года N 962-О). Кстати, к субсидиарке его не привлекали, также отметил КС.

Legal Bulletin

06.09.2024

Недопустимые способы охоты и ответственность за их осуществление: правовая позиция КС РФ

Конституционный Суд в Определении от 25 июня 2024 года № 1710-0 отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина на нарушение его конституционных прав п. 6 ст. 1 и ч. 2 ст. 57 ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» во взаимосвязи с рядом положений данного Федерального закона, ФЗ «Об оружии», КоАП РФ и Правил охоты.

Конституционный Суд РФ справедливо разъяснил, что оспариваемые законоположения, направленные на сохранение устойчивого существования и устойчивого использования охотничьих ресурсов, не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя С. в аспекте, указанном в его жалобе.

Суть дела

Гражданин С. оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: П. 6 ст. 1 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе», согласно которому в целях данного Федерального закона к орудиям охоты относятся огнестрельное, пневматическое, охотничье метательное стрелковое и холодное оружие, отнесенное к охотничьему оружию в соответствии с Федеральным законом от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии», а также боеприпасы, метаемые снаряды к охотничьему метательному стрелковому оружию, капканы и другие устройства, приборы, оборудование, используемые при осуществлении охоты;

ч. 2 ст. 57 «Ответственность за нарушение законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов»,

предусматривающей, что в целях данной статьи к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами.

Данные нормы оспариваются заявителем во взаимосвязи с положениями пунктов 5, 7 и 15 ст. 1 (понятия «охота», «способы охоты» и «охотничьи угодья» соответственно) и ст. 7 «Охотничьи угодья» Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьями 24 «Применение оружия гражданами Российской Федерации» и 25 «Учет, ношение, перевозка, транспортирование, уничтожение, коллекционирование и экспонирование оружия» Федерального закона «Об оружии», ч. 1 ст. 1.4 «Принцип равенства перед законом», ст. 1.5 «Презумпция невиновности», частью 2 статьи 2.1 «Административное правонарушение», ст. 3.8 «Лишение специального права» и ч. 1.2 ст. 8.37 «Нарушение правил охоты, правил, регламентирующих рыболовство и другие виды пользования объектами животного мира» КоАП РФ, а также положениями Правил охоты (утверждены приказом Минприроды России от 24 июля 2020 года № 477), в частности устанавливающими требование осуществлять охоту на селезней уток с использованием живых подсадных (манных) уток (пункт 47). Из представленных материалов следует, что постановлением мирового судьи, оставленным без изменения актами вышестоящих судов, С. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 8.37 КоАП Российской Федерации (осуществление охоты недопустимыми способами охоты), и ему было назначено административное наказание в виде лишения права осуществлять охоту на срок один год. Суды указали, что заявитель осуществлял охоту недопустимым способом, поскольку получил разрешение на охоту с живыми подсадными (манными) утками, однако при нахождении на территории охотничьих угодий с огнестрельным оружием не имел при себе таких уток.

По мнению заявителя, оспариваемые положения не соответствуют статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 49 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют относить к недопустимому способу охоты передвижение на автомобиле в пределах общедоступных охотничьих угодий с разряженным

огнестрельным оружием – но без живой подсадной (манной) утки – и лишать за это права осуществлять охоту.

Позиция Конституционного Суда

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 19 ноября 2015 года № 2558-О и от 26 апреля 2016 года № 882-О указал следующее: в целях наиболее эффективного осуществления надзора за осуществлением охоты федеральный законодатель приравнивал к охоте нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты, тем самым признав охотой нахождение в условиях, свидетельствующих о ее ведении, что позволяет лицу с достаточной степенью четкости соотносить свое поведение с этим регулированием и предвидеть вызываемые его применением последствия.

Относительно административной ответственности, в том числе за осуществление охоты недопустимыми способами охоты, положения статей 1.4, 1.5 и 2.1 КоАП Российской Федерации устанавливают гарантии прав лица, привлекаемого к административной ответственности, а статьей 26.1 данного Кодекса предусматривается, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению все обстоятельства, имеющие значение для его правильного разрешения.

Таким образом, оспариваемые законоположения, направленные, прежде всего, на обеспечение устойчивого существования и устойчивого использования охотничьих ресурсов, сохранение их биологического разнообразия, как сами по себе, так и во взаимосвязи с иными нормами законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов и законодательства об административных правонарушениях не предполагают возможности их произвольного применения. Следовательно, они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», представленные судебные акты не позволяют сделать вывод, что судами в конкретном деле заявителя разрешался вопрос о его правах и обязанностях на основе статей 24 и 25 Федерального

закона «Об оружии», закрепляющих правила владения и применения оружия. Соответственно, в этой части жалоба С. также не отвечает критериям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации. Что касается Правил охоты, то они утверждены приказом Минприроды России и являются ведомственным нормативным правовым актом. Однако проверка в порядке конституционного судопроизводства ведомственных актов в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации не входит (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Мнение эксперта

Вероника Малахова, доцент, к.ю.н., доцент кафедры международного и публичного права юридического факультета Финансового университета при правительстве Российской Федерации:

«Основанием к рассмотрению дела в Конституционном Суде Российской Федерации является, когда обнаруживается неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации, закон (проект закона), иной нормативный акт, договор между органами государственной власти, не вступивший в силу международный договор, или обнаружившаяся неопределенность в вопросе о возможности исполнения решения межгосударственного органа, основанного на положениях соответствующего международного договора Российской Федерации в истолковании, предположительно приводящем к их расхождению с положениями Конституции Российской Федерации, или обнаружившаяся неопределенность в вопросе о возможности исполнения решения иностранного или международного (межгосударственного) суда, иностранного или международного третейского суда (арбитража), налагающего обязанности на Российскую Федерацию. В случае если это решение противоречит основам публичного правопорядка Российской Федерации, или обнаружившееся противоречие в позициях сторон о принадлежности полномочия в спорах о компетенции, или обнаружившаяся неопределенность в понимании положений Конституции Российской Федерации.

В нашем случае Конституционный Суд справедливо и обоснованно указал на главные моменты жалобы гр. С. об оспаривании законоположения, которые направлены, прежде всего, на

обеспечение устойчивого использования охотничьих ресурсов во взаимосвязи с разными нормами законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов и законодательства об административных правонарушениях, объяснив при этом, что нельзя произвольно толковать эти положения и нормы закона. Естественно, они не могут рассматриваться как нарушающие именно конституционные права заявителя С.

Также обращу внимание на то, что в порядке конституционного судопроизводства ведомственных актов в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации не входит. Полностью согласно с решением Конституционного Суда, что отказал в принятии к рассмотрению жалобы С., т.к. она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Время бухгалтера

12.09.2024, 10:58

КС РФ: правопреемник не вправе взыскать зарплату наследодателя в судебном порядке

КС РФ отказался пересматривать положения ст. 1112 и ст. 1183 ГК РФ на предмет их неконституционности.

Поводом для принятия такого решения стала жалоба наследницы, которой отказали в ходатайстве стать процессуальным правопреемником ее умершего мужа в деле о взыскании заработной платы, которая к моменту смерти наследодателя еще не была начислена, а также компенсации за неиспользованный отпуск и компенсации морального вреда.

Полагая, что ее права нарушены, супруга умершего обратилась в высшую судебную инстанцию с требованием признать неконституционными нормы закона, не позволяющие наследнику работника участвовать в деле о взыскании указанных сумм вместо наследодателя.

По мнению заявительницы, оспариваемые ею нормы ГК РФ идут вразрез с положениями СК РФ о совместной собственности супругов, а также ТК РФ о выдаче зарплаты, которую работник не успел получить до своей смерти.

Однако КС РФ с такой трактовкой закона не согласился. Он указал, что ст. 1112 определено, что в наследственную массу входит только то имущество, а также имущественные права и обязанности умершего, которые принадлежали ему на день смерти. При этом нельзя унаследовать такие права и обязанности, которые имеют неразрывную связь с личностью наследодателя.

Одновременно ст. 1183 ГК РФ определено, что наследникам передается право умершего получить зарплату и иные приравненные к ней платежи, если таким правом он обладал при жизни. Если же такое право при жизни наследодателя еще не возникло, то и получить в наследство его нельзя.

Таким образом, денежные средства, составляющие зарплату работника или иные подобные выплаты, могут переходить по наследству только в том случае, если они были начислены еще при жизни умершего работника. Если же работник умер до того, как эти денежные средства были ему начислены, то в состав наследства они не войдут. Поскольку при жизни умершего эти права ему еще не принадлежали, считать их общей совместной собственностью супругов тоже нельзя.

Кроме того, КС РФ отметил, что право на взыскание зарплаты и других выплат от работодателя тесно связаны с личностью работника, что также препятствует процессуальному правопреемству в деле о взыскании таких сумм.

Придя к указанным выводам, суд счел жалобу недопустимой и отказал в ее рассмотрении по существу.

АПИ

16.09.2024

Конституционный суд России: мобилизация важнее воинского контракта

В период мобилизации увольнение по завершении контракта не допускается. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

В спорной ситуации оказался младший сержант Владислав Богданов. Заключенный им всего на год контракт завершился 18 сентября 2022 года, но своевременно военнотрудовой соответствующий рапорт не подал. А всего три дня спустя (21 сентября) Президент России издал указ о частичной мобилизации.

Поэтому когда Владислав Богданов все же решил уйти в запас, командование отклонило его обращение.

Гарнизонный суд признал это решение законным и обоснованным. В соответствии с указом Президента России заключенные контракты продолжают свое действие до окончания периода частичной мобилизации. Досрочное увольнение допускается только по достижении предельного возраста, по состоянию здоровья или по приговору суда. Согласно же действующим правилам, военная служба оканчивается в день исключения военнотрудовой из списков личного состава воинской части. Поскольку на момент начала мобилизации Владислав Богданов уволен не был, на эти правоотношения распространяются требования указа главы государства.

Конституционный суд России пришел к выводу, что в период мобилизации устанавливается специальное правовое регулирование, в том числе допускаются исключения из обычных условий прохождения военной службы и оснований для увольнения. «Исходя из конституционно значимых целей обеспечения обороны страны и безопасности государства, в первую очередь должна учитываться необходимость поддержания такого уровня комплектования Вооруженных Сил России кадрами, который обеспечивал бы сохранение боеспособности воинских подразделений в конкретных исторических условиях и возможность эффективного выполнения стоящих перед ними задач. Само по себе это не может рассматриваться как не согласующееся с конституционно значимыми целями ограничение прав военнотрудовых», – отмечается в определении высшей инстанции.

Напомним, что ранее конституционные служители Фемиды подтвердили легитимность мобилизации кадровых военнотрудовых, даже достигших предельного возраста пребывания в запасе.

РАПСИ

17.09.2024, 10:43, Михаил Телехов

Инициатор банкротства может отказаться от иска о несостоятельности должника - КС

Право инициатора банкротства отказаться от заявления о признании должника несостоятельным, как и право истца отказаться от исковых требований, является основным принципом судопроизводства, участники которого должны свободно распоряжаться своими правами. Об этом говорится в определении **Конституционного суда (КС) РФ №1066-О/2024**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Ильи Лямина.

Признание отказа

Как следует из материалов дела, арбитражные суды приняли отказ публично-правовой компании (ППК) "Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства" от заявления о признании банкротом застройщика ООО "Авест". Производство по указанному заявлению было прекращено. Суды исходили из того, что с учетом имеющихся в деле доказательств, подтверждающих реальную возможность завершения строительства без применения процедуры банкротства, отказ публично-правовой компании от заявления не нарушает прав третьих лиц и потому может быть принят.

Лямин посчитал, что нормы Арбитражного процессуального кодекса РФ и федерального закона "О ППК "Фонд развития территорий", на которые опирались суды, принимая такое решение, неконституционны, и обратился в КС РФ.

Права третьих лиц

Но КС РФ отметил, что право истца отказаться от исковых требований вытекает из конституционно значимого принципа диспозитивности.

"Который, в частности, означает, что процессуальные отношения в гражданском и арбитражном судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, имеющих возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом", - говорится в определении КС РФ, который при этом отметил, что отказ от иска не может противоречить закону

или нарушать права третьих лиц. А поскольку суды признали, что такие права нарушены не были, КС РФ решил, что оспариваемые нормы не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Проверка же правильности выводов арбитражных судов, сопряженная с установлением и оценкой фактических обстоятельств конкретного дела, не относится к компетенции КС РФ.

МК.RU

17.09.2024, Августин Северин

Автовладельцу пришлось глубоко копать, чтобы отстоять права на гараж

Главное, чтобы он использовал землю по назначению

Отстоять право жителя Абакана на землю, на которой находился полуподземный гараж, помогло решение **Конституционного суда России**. Для того чтобы правда восторжествовала, суд признал неконституционными два положения Земельного кодекса.

Злоключения абаканца начались в 2022 году, когда он решил перерегистрировать на себя землю под гаражом, который купил двумя годами ранее. В департаменте градостроительства, архитектуры и землеустройства администрации города Абакана и непосредственно в городской администрации ему отказали на том основании, что гараж подземный.

Дело в том, что в соответствии с Земельным кодексом исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане и юрлица, являющиеся собственниками зданий и сооружений, расположенных на таких участках. Именно «на», а не «в». А раз гараж углублен в землю, то считать его расположенным «на участке» нельзя.

Получилась абсурдная ситуация: мужчина купил гараж, но землю под этим гаражом у него могли отобрать. Он обратился к служителям Фемиды. Абаканский городской суд Республики Хакасия пошел ему навстречу: части стен гаража и крыша находились над поверхностью земли, стало быть, его можно считать находящимся «на участке». Но уже в апелляционной инстанции решение было признано неверным: ни одного целого этажа постройки над поверхностью не находилась, а значит, она все же подземная.

Добиться справедливости удалось только в Конституционном суде. В высшей инстанции пришли к выводу, что приведенные администрацией и судами в обоснование своих решений положения кодекса не соответствуют Конституции и отдельным положениям других нормативных актов. В частности, в постановлении указано, что кодекс определяет земельный участок как «часть поверхности Земли», т.е. двухмерный объект. А вот закон «О недрах» позволяет пользоваться владельцу участка общераспространенными недрами (например, песком), погружаясь под землю не более чем на 5 метров. То есть «двухмерная» формулировка фактически ущемляет его в этом праве, - это положение, а также положение о том, что на землю могут претендовать только те, чьи постройки расположены «на участке», создает двусмысленность. Чтобы ликвидировать ее, суд постановил устранить выявленные им неопределенности в законах, а до того, как законодатель выполнит решение суда, постановил пересмотреть дело абаканца.

Адвокатская газета

18.09.2024, Зинаида Павлова

КС поддержал порядок пересмотра вступивших в силу судебных актов в рамках ГПК

Как указал Суд, при рассмотрении дела о восстановлении на службе сотрудника ОВД, уволенного за порочащий честь проступок, суд должен оценивать содержание оправдательного приговора с иными относимыми и допустимыми доказательствами

По мнению одного из экспертов «АГ», **КС РФ** вновь обратил внимание на особый порядок рассмотрения заявлений о пересмотре судебных актов, принятых по спорам о признании незаконными увольнений сотрудников МВД по основаниям совершения ими проступка, порочащего честь сотрудника ОВД, при условии вынесения оправдательного приговора по делу, в котором дана оценка совершенным сотрудником деяниям. Другой полагает, что влияние такого решения на практику может быть значительным: оно не только укрепляет правовые позиции, но и создает прецедент для будущих дел, связанных с пересмотром судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1821-О/2024 по жалобе на неконституционность п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ «Основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу (по вновь открывшимся или новым обстоятельствам)».

Ранее Михаил Григоренко и Евгений Масликов были уволены со службы в органах внутренних дел из-за проступков, порочащих честь сотрудника ОВД. В дальнейшем суд вынес решение об отказе в восстановлении этих граждан на службе. Впоследствии тот же суд вынес определение об отказе в пересмотре этого решения, вступившего в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам, к каковым заявители относили оправдательный приговор, вынесенный ввиду отсутствия в их деянии состава преступления, полагая, что этим приговором опровергаются обстоятельства, установленные ранее при разрешении дела по существу, в частности о совершении проступка, порочащего честь сотрудника ОВД.

В свою очередь, апелляция отменила определение суда и вернула дело в первую инстанцию для рассмотрения по существу. Однако кассация не поддержала такую позицию и оставила в силе определение первой инстанции. Впоследствии Верховный Суд отказался рассматривать кассационные жалобы заявителей.

В жалобе в Конституционный Суд Михаил Григоренко и Евгений Масликов указали, что п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ не соответствует Конституции, так как эта норма презюмирует, что пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам заключается в проверке наличия существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителям, возникновение которых ставит под сомнение законность и обоснованность этих судебных постановлений.

Отказывая в принятии жалобы, КС напомнил, что закрепление в законе экстраординарных, чрезвычайных по своему характеру способов обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений требует установления ограниченного перечня оснований для отмены таких судебных актов, которые не могут совпадать с основаниями для отмены судебных постановлений в ординарном порядке, а также закрепления особых процессуальных гарантий для защиты как частных, так и публичных интересов от их необоснованной отмены.

Суд также пояснил, что в силу оспариваемой нормы судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам, которыми являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении такого постановления (п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм ГПК РФ при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений»). Соответственно, эта норма служит дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений.

«Вопрос же о том, могут ли обстоятельства, указанные в заявлении о пересмотре вступившего в законную силу судебного постановления, рассматриваться в качестве оснований для такого пересмотра в порядке гл. 42 ГПК РФ – с учетом, в частности, того, было ли в действительности судебное постановление основано на обстоятельствах, установленных в оправдательном приговоре, – подлежит разрешению судом общей юрисдикции исходя из установленных им фактических обстоятельств дела, а также характера и содержания рассмотренных в рамках этого дела требований», – отмечено в определении.

При рассмотрении дела о восстановлении на службе сотрудника ОВД, уволенного по основанию, предусмотренному п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в ОВД, суд оценивает содержание соответствующего оправдательного приговора в совокупности с иными относимыми и допустимыми доказательствами, в том числе не исследованными в рамках уголовного судопроизводства, указал ВС. Если суд считает, что завершение уголовного дела оправдательным приговором в отношении ранее уволенного сотрудника не затрагивает вопроса о правомерности его увольнения, то он обязан обосновать свой вывод, в том числе с учетом оправдательного приговора указать в решении, какие действия (бездействие) уволенного сотрудника образуют состав проступка, порочащего честь сотрудника ОВД и служащего основанием для его увольнения (Постановление КС РФ от 8 ноября 2023 г. № 51-П).

Такая оценка осуществляется судом и при рассмотрении заявления уволенного сотрудника о пересмотре при указанных

условиях соответствующего судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом установление того, могут ли названные заявителями обстоятельства рассматриваться в качестве оснований для пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления в порядке гл. 42 ГПК РФ, был ли судами вынесенный в отношении заявителей оправдательный приговор надлежаще оценен как основание для пересмотра судебных постановлений, не относится к компетенции КС РФ.

Руководитель практики правового сопровождения предпринимательства МГКА «Бюро адвокатов “Де-юре”» Константин Ткаченко считает, что КС РФ вновь обратил внимание на особый порядок рассмотрения заявлений о пересмотре судебных актов, принятых по спорам о признании незаконными увольнений сотрудников МВД по основаниям совершения ими проступка, порочащего честь сотрудника ОВД, при условии вынесения оправдательного приговора по уголовному делу, в котором дана оценка совершенным сотрудником деяниям. «Суд сослался на правовые выводы, ранее изложенные им в Постановлении от 8 ноября 2023 г. № 51-П, суть которых сводится к тому, что если сотрудника внутренних дел увольняют по основаниям совершения им проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, и если эти же поступки являются предметом уголовного судопроизводства, при этом уголовное дело оканчивается оправдательным приговором, в том числе при недоказанности факта деяний, то суд, рассматривающий спор о восстановлении сотрудника на работе, обязан дать оценку установленным приговором обстоятельствам, и если посчитает выводы суда из приговора не отменяющими факта совершения сотрудником проступка, порочащего честь сотрудников внутренних дел, то он обязан пояснить, почему посчитал выводы оправдательного приговора неприменимыми к трудовому спору», – отметил он.

Иными словами, пояснил эксперт, оправдательный приговор не является безусловным основанием для восстановления сотрудника на службе, он должен быть судом оценен, и результаты оценки должны быть изложены в судебном акте. «Но отсутствие состава преступления или недоказанность факта уголовно наказуемого деяния не тождественны отсутствию факта совершения деяния, порочащего честь и достоинство сотрудника МВД, так как одно и то же деяние может не являться уголовно наказуемым, но может являться основанием для увольнения по основаниям п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о

службе в ОВД. В рассматриваемом определении КС вновь указал на обязанность суда при рассмотрении вопроса о пересмотре судебного акта, принятого по спору о восстановлении сотрудника МВД, уволенного по вышеуказанному основанию, дать оценку обстоятельствам, установленным оправдательным приговором, и указать, почему эти обстоятельства образуют состав дисциплинарного проступка и не влияют на законность судебного акта, принятого по существу спора о восстановлении на службе», – отметил Константин Ткаченко.

Адвокат, управляющий партнер ZHAROV GROUP Евгений Жаров полагает, что суды должны учитывать оправдательные приговоры как важный фактор при оценке правомерности увольнения сотрудников органов внутренних дел. «Если суд считает, что оправдательный приговор не затрагивает вопрос о правомерности увольнения, он обязан обосновать это решение, указав конкретные действия или бездействие, которые могут считаться основанием для увольнения. Кроме того, вопрос о том, могут ли обстоятельства, связанные с оправдательным приговором, быть основанием для пересмотра судебных постановлений, не входит в компетенцию КС РФ. Это подчеркивает важность четкого разделения полномочий и функций различных судебных инстанций в системе правосудия. Таким образом, это определение КС акцентирует внимание на необходимости комплексного подхода к правосудию и соблюдения принципа законности на всех стадиях судебного разбирательства», – отметил он.

По мнению эксперта, в этом документе Конституционный Суд подтвердил важные принципы, касающиеся пересмотра судебных решений в рамках ГПК РФ. «Он подчеркнул, что экстраординарные способы обжалования вступивших в законную силу решений требуют строгого регулирования и четкого перечня оснований, которые не должны совпадать с основаниями для обычного обжалования. Это положение направлено на защиту как частных, так и публичных интересов от произвольного пересмотра судебных актов, что особенно актуально в контексте обеспечения стабильности правосудия и доверия граждан к судебной системе. Таким образом, определение КС подтверждает необходимость соблюдения баланса между правами граждан и необходимостью поддержания правопорядка», – полагает адвокат.

Он добавил: Суд также указал на то, что оценка обстоятельств, приведенных заявителями, и возможность их использования как

оснований для пересмотра судебных решений находятся вне его компетенции. «Это подчеркивает важность разграничения полномочий между различными уровнями судебной системы и необходимость следования установленным процессуальным нормам. Влияние такого решения на практику может быть значительным: оно не только укрепляет правовые позиции, но и создает прецедент для будущих дел, связанных с пересмотром судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Это также может способствовать более четкому пониманию судьями и юристами границ применения экстраординарных способов обжалования, что, в свою очередь, будет способствовать повышению правовой определенности и стабильности судебной практики в России», – подытожил Евгений Жаров.

Адвокатская газета

18.09.2024, Анжела Арстанова

КС не увидел неопределенности в том, что оспорить НПА может только лицо с юридическим образованием

Он указал, что требования к лицам, участвующим в делах об оспаривании нормативных правовых актов: в случае отсутствия у них высшего юридического образования вести дело через юриста, не выходят за пределы дискреции федерального законодателя

Один из экспертов «АГ» подчеркнул, что природа права на судебную защиту такова, что оно не может быть ограничено: любая регламентация этого права, включая процессуальные вопросы, не может полностью нивелировать доступ к правосудию. Другой полагает, что определение КС фактически легализует ситуацию, когда доступ к правосудию для лица, отбывающего наказание, не имеющего юридического образования, становится ограничен. Третий заметил, что фактически заявителем жалобы ставится вопрос о способе реализации права на защиту при отсутствии возможности соблюдения условий, введенных федеральным законодателем, в части требований к гражданам, участвующим в делах об оспаривании нормативных правовых актов в ВС РФ.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1806-О/2024 по жалобе заключенного на порядок оспаривания нормативных правовых актов и порядок обращения в КС РФ.

Николай Чукардин, отбывающий наказание в виде лишения свободы, обратился в Верховный Суд РФ с административным иском о признании частично не действующим п. 4.15 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ, но судья ВС оставил его без движения. Административному истцу было предложено представить суду документ, подтверждающий наличие у него высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности, или сообщить данные своего представителя, имеющего такое образование или ученую степень. Вышестоящие инстанции согласились с этим.

В связи с этим Николай Чукардин подал жалобу в Конституционный Суд, в которой поставил под сомнение конституционность ст. 101 Закона о Конституционном Суде, а также ч. 2 ст. 2, ст. 3, 7, 8, 9 и 15, п. 4 и 5 ч. 1 ст. 126, ч. 9 ст. 208, ч. 3 ст. 209, ст. 315, 323, 337 и 341 КАС РФ. По его мнению, оспариваемые положения не соответствуют Конституции, поскольку позволяют отказывать в принятии административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта лицу, отбывающему наказание в виде лишения свободы, которое не имеет высшего юридического образования и не может оплатить услуги представителя, обладающего таким образованием.

В жалобе указано, что данные положения позволяют отказывать в удовлетворении ходатайства о направлении в КС запроса о проверке конституционности нормы процессуального закона при очевидной неопределенности в вопросе о ее соответствии Конституции РФ со ссылкой на то, что заявление гражданина к производству не принято. Кроме того, они позволяют не производить ревизию судебных постановлений на предмет правильности толкования и применения действующего законодательства с учетом сформулированных КС правовых позиций и игнорировать требования единообразного толкования и применения норм права с учетом общепризнанных принципов и норм международного права, полагает заявитель.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС подчеркнул, что введенные федеральным законодателем требования к гражданам, участвующим в делах об оспаривании нормативных правовых актов в Верховном Суде, в случае отсутствия у них высшего юридического образования вести дело через представителя, имеющего высшее юридическое образование, – с учетом гарантированного им права на доступ к суду при рассмотрении конкретных дел без этого условия –

не выходят за пределы дискреции федерального законодателя и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан (определения КС от 27 сентября 2016 г. № 1783-О, от 25 октября 2016 г. № 2170-О, от 27 марта 2018 г. № 608-О, от 20 июля 2021 г. № 1652-О и др.).

Следовательно, положения КАС РФ, устанавливающие требования к оспариванию гражданином нормативных правовых актов в порядке административного судопроизводства, в том числе в ВС РФ, не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права в указанном в жалобе аспекте, уточнил КС. Он добавил, что не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя и иные оспариваемые им положения КАС, устанавливающие правовые основы административного судопроизводства, процедуру и основания проверки законности и обоснованности принятых судебных постановлений в кассационном и надзорном порядке и тем самым направленные на гарантирование права на судебную защиту.

Касательно ст. 101 Закона о Конституционном Суде в определении указано, что она конкретизирует ст. 125 Конституции РФ, устанавливая, в частности, что суд при рассмотрении дела в любой инстанции, придя к выводу о несоответствии Конституции РФ нормативного акта, подлежащего применению им в указанном деле, обращается в КС с запросом о проверке конституционности соответствующего нормативного акта.

Суд напомнил, что, отказываясь от применения нормативного акта по мотивам его неконституционности, суд обязан обратиться с запросом с целью признания соответствующих положений неконституционными и лишения их юридической силы, поскольку именно на суды возложена обязанность защиты конституционных прав и свобод. Данная обязанность суда реализуется на основании принципов независимости и подчиненности суда только Конституции РФ и федеральному закону, что не предполагает обязанности суда в каждом случае заявления гражданином ходатайства о направлении в КС запроса о проверке конституционности нормативного акта, подлежащего применению в конкретном деле, удовлетворять данное ходатайство.

Конституционный Суд обратил внимание, что гражданин при этом не лишен возможности самостоятельно обратиться с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод нормативным актом, если он полагает, что применением этого нормативного акта в конкретном

деле нарушены его права и свободы, после исчерпания всех других внутригосударственных способов судебной защиты. Таким образом, КС заключил, что ст. 101 Закона о Конституционном Суде также не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Комментируя определение, юрист Центра конституционного правосудия Иван Брикульский отметил, что знаменитая формула Радбруха гласит, что баланс между справедливостью и правовой определенностью склоняется в сторону первого: не могут простые формальные требования служить основанием для отказа в судебной защите. «Судебная защита носит абсолютный характер, право на судебную защиту – это гарантия всех прочих конституционных прав. Природа этого права такова, что оно не может быть ограничено: любая регламентация этого права, включая процессуальные вопросы, не может полностью нивелировать доступ к правосудию. Форма и правовая определенность имеют смысл только тогда, когда они обеспечивают справедливость», – подчеркнул эксперт.

Иван Брикульский считает, что даже если допустить, что государство может «вторгаться» в право на судебную защиту и устанавливать дополнительные цензы к образованию и, де-факто, доходам, то такие цензы не должны нарушать ч. 2 ст. 55 Конституции РФ, которая прямо запрещает отменять или урезать конституционные права и свободы. «В данном же случае заявитель оказывается умален в праве на судебную защиту, ему даже не предложены в решении КС альтернативные способы государственной и судебной защиты его прав. Фактически мы говорим про имущественный ценз – ценз образования и ценз дохода, это недопустимые вещи с точки зрения ч. 1-2 ст. 1 и 19 Конституции», – полагает эксперт.

Как заметил Иван Брикульский, ограничения и препятствия в судебной защите уже выглядят сомнительными с точки зрения легитимной цели: «О каком доступе к правосудию может идти речь, если заявитель поставлен в а priori невыполнимые условия, его права уже ограничены в силу статуса? Очевидно, что в любых спорах с государством у гражданина в таком положении должны быть дополнительные гарантии или инструменты защиты».

По его мнению, часто используемый аргумент о широкой дискреции законодателя выглядит очень сомнительным. «Да, у законодателя есть своя широкая дискреция, но в том и природа судебной власти, чтобы содержательно проверять решения как ветвей

власти. Это прямо вытекает из принципа разделения властей. Иными словами, в чем смысл конституционного правосудия, если отказать заявителю можно на том основании, что по этому вопросу у законодателя просто есть широкая дискреция?», – рассуждает эксперт.

Иван Брикульский согласен с КС в том, что право обращаться с запросом о конституционности нормативного акта относится исключительно к усмотрению ординарных судов и не может нарушать права заявителей. Он отметил, что такой подход не отменяет того, что суд должен внимательно изучать обстоятельства применения акта и, в случае сомнений, даже обязан обратиться в КС. При этом принуждение ординарных судов обращаться в КС или отмена ст. 101 Закона о Конституционном Суде принесли бы больше вреда, чем пользы.

Адвокат LebEdEV & barristers Антон Лебедев отметил, что в рассматриваемом случае фактически гражданин, отбывающий наказание, пытался самостоятельно обратиться в суд, но в результате обращения ему было предложено представить суду документ, подтверждающий наличие у него высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности, или сообщить данные своего представителя. При этом он лишен возможности самостоятельно выбрать адвоката и заработать деньги для оплаты его услуг.

«Лицо, находящееся в местах лишения свободы, может пытаться обжаловать распоряжения начальника тюрьмы и другие акты, непосредственно влияющие на его содержание. Данное определение КС фактически легализует ситуацию, когда доступ к правосудию становится ограничен. Не могу согласиться с мнением КС, поскольку такой отказ был бы логичен при наличии возможности у заключенного иметь бесплатного адвоката. При этом исходя из основания к отказу видно, что жалоба соответствовала всем требованиям, за исключением высшего образования у заявителя или представителя. Полагаю, что адвокатские палаты региона, где содержится заявитель, должны взять на контроль данный вопрос. Однако попасть в места содержания адвокату зачастую бывает достаточно сложно», – прокомментировал Антон Лебедев.

Адвокат АБ «Анохин и Фёдоров» Станислав Анохин считает, что в рассматриваемом деле затронут актуальный вопрос доступа к правосудию, который гарантирован Конституцией РФ. Он отметил, что фактически заявителем жалобы ставится вопрос о способе

реализации права на защиту при отсутствии возможности соблюдения условий, введенных федеральным законодателем, в части требований к гражданам, участвующим в делах об оспаривании нормативных правовых актов в ВС РФ.

«Действующее законодательство регулирует вопросы подачи обращений или жалоб в суд и дальнейшего участия в деле, устанавливая различные требования, в том числе такие как подтверждение наличия у лица, обратившегося с жалобой, высшего юридического образования, а в случае отсутствия, вести дело через представителя, имеющего такое образование», – указал эксперт. Он напомнил, что лицам, в отношении которых рассматриваются уголовные дела, в соответствии с ч. 3 ст. 51 УПК РФ может быть обеспечено участие защитника в уголовном судопроизводстве (защита по назначению), что в полной мере позволяет реализовать механизм защиты и доступа к правосудию.

При этом Станислав Анохин подчеркнул, что КАС РФ вышеуказанных положений не содержит и п. 4 ч. 1 ст. 126 КАС РФ прямо предусмотрено требование о наличии у истца высшего юридического образования. «Таким образом, положениями действующего законодательства не предусмотрено исключений при подаче административного искового заявления для лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, однако, как и требования к уплате госпошлины, оспариваемые положения не могут рассматриваться как ограничивающие доступ к правосудию», – считает адвокат.

АПИ

19.09.2024, 00:44

Потерпевших автовладельцев лишили надежды на пересчет стоимости поврежденного транспортного средства

Конституционный суд России отказался рассматривать вопрос увеличения размера причиненного в дорожно-транспортных происшествиях ущерба на момент выплаты возмещения.

В спорной ситуации оказался череповчанин Игорь Маслов. Еще 2 января 2020 года принадлежащий ему Audi A4 под Мурманском столкнулся с Toyota Avensis Ольги Поляковой. За выплатой возмещения по ОСАГО потерпевший Игорь Маслов обратился в выдавшую ему полис компанию «Росгосстрах», но в течение почти

двух месяцев уклонялся от представления автомобиля для осмотра эксперта. Проведенная по заказу самого автовладельца независимая техническая экспертиза определила стоимость по факту разбившейся иномарки в 781,3 тысячи рублей (без учета износа).

Рассмотрение дела страховщиком и судом также затянулось, так как Игорь Маслов предъявлял требования, не обратившись к финансовому уполномоченному (то есть не был соблюден обязательный досудебный порядок).

Проведенная по поручению суда новая экспертиза подтвердила, что наступила полная гибель автомобиля, стоимость которого на момент дорожно-транспортного происшествия в неповрежденном состоянии составляла 587,7 тысячи рублей, годных остатков – 150 тысяч. На основании такого заключения служители Фемиды взыскали в пользу потерпевшего разницу (437,7 тысячи), расходы на эвакуацию, экспертизы, судебные издержки, неустойку и штраф в 162,2 тысячи рублей.

Оспаривая это решение, Игорь Маслов утверждал, что уже не может купить Audi A4 в аналогичном состоянии по указанной стоимости. И требовал пересчитать взыскиваемую сумму исходя из изменившихся рыночных цен. Но апелляционная коллегия пришла к выводу, что экспертиза объективно определяла рыночную стоимость транспортного средства на дату аварии. «Право потерпевшего, являющегося собственником автомобиля, было нарушено именно в момент причинения вреда, а не в иную дату», – отмечается в определении Вологодского областного суда. Это решение поддержала и кассационная коллегия.

Конституционный суд России подтвердил, что согласно Гражданскому кодексу РФ к «убыткам относятся любые расходы, которые потерпевший произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества». «Таким образом, оспариваемые нормы сами по себе не могут рассматриваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя», – заключила высшая инстанция, отказывая в рассмотрении жалобы Игоря Маслова.

Напомним, что порядок оценки ущерба по ОСАГО установлен специальной инструкцией Банка России. Она прямо предусматривает, что размер расходов на восстановительный ремонт должен определяться на дату дорожно-транспортного происшествия. В Верховном суде России эта норма не оспаривалась.

Вместе с тем за задержку выплаты возмещения со страховой компании взыскивается неустойка из расчета одного процента в день (365 годовых). При своевременном обращении потерпевшего такие меры позволяют компенсировать инфляционные убытки (в том числе увеличение рыночной стоимости имущества).

Справка

По данным Российского Союза Автостраховщиков, за первую половину года было продано 20,6 млн полисов ОСАГО на 157,5 млрд рублей. За тот же период урегулировано 1,1 млн страховых случаев, общая сумма выплат составила 98,3 млрд рублей, средняя – почти 100 тысяч рублей.

По данным Федеральной службы государственной статистики, за последний год новые иномарки подорожали в среднем на 6,3 процента, за два года – на 25,4 процента, с 2020 г. – в 2,3 раза.

Конституционный Суд РФ принял Постановление №40-П по делу, рассмотренному в соответствии со статьей 47.1 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»

23 сентября 2024 года Конституционный Суд РФ защитил права учителей с зарплатой ниже минимального уровня оплаты труда. Дело о проверке конституционности статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой – четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса РФ рассмотрено в связи с жалобой гражданки Е.Н. Харюшевой.

История вопроса

Учитель начальных классов Елена Харюшева преподает в школе в Архангельской области. В 2021 году работодатель включил выполнение дополнительных видов работ и добавленную учебную нагрузку в состав ее зарплаты. Выплаты явились доплатой до минимального размера оплаты труда и не компенсировали педагогу затраты за выполнение работы, не входящей непосредственно в ее должностные обязанности. Однако суды не нашли оснований для исключения из заработной платы, не превышающей МРОТ, стимулирующих и компенсационных выплат. Они посчитали, что зарплата заявительницы начисляется в соответствии с трудовым договором, с Положением о системе оплаты труда работников школы и Примерным положением об оплате труда в муниципальных бюджетных учреждениях в сфере образования, а также разъяснениями

Минпросвещения России. Суды указали, что выплачиваемые стимулирующие и компенсационные выплаты носят регулярный характер и основаны на постоянно действующих в учреждении факторах организации труда.

Позиция Суда

Конституцией предусмотрено право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации. Трудовой кодекс РФ предусматривает величину МРОТ и устанавливает ее на всей территории России. При этом работодатель должен вводить обоснованную дифференциацию оплаты труда, в том числе в зависимости от того, осуществляется работа в нормальных условиях или в условиях, от них отклоняющихся.

Таким образом, устанавливая систему оплаты труда, каждый работодатель должен соблюдать как предписания, гарантирующие работнику, отработавшему за месяц норму рабочего времени и выполнившему норму труда, заработную плату не ниже МРОТ, так и требования о повышенной оплате труда при работе в условиях, отклоняющихся от нормальных. Такая повышенная оплата труда не может включаться в сумму зарплаты, не превышающей МРОТ. Иначе повышенная месячная зарплата может не отличаться от оплаты труда лиц, работающих в обычных условиях. Это вело бы к несоразмерному ограничению трудовых прав лиц, работающих в условиях, отклоняющихся от нормальных, и противоречило бы принципам равенства и справедливости, требующим обоснованного различия в отношении субъектов в разном положении. В сфере оплаты труда это предполагает обеспечение основанной на объективных критериях платы всем работающим и неприменение одинаковых правил к работникам, находящимся в разном положении.

Педагогическая работа, выполняемая работником с его письменного согласия сверх установленной нормы, а также виды работ, связанные с образовательной деятельностью, но не предусмотренные квалификационными характеристиками, являются дополнительной работой.

Возможность возложить на работника дополнительную работу предусмотрена Трудовым кодексом РФ. По смыслу статьи 60.2 данного Кодекса классное руководство, проверка письменных работ, заведование учебными кабинетами, лабораториями и мастерскими, руководство методическими объединениями и пр., а также учебная работа сверх установленной нормы, представляют собой

разновидности дополнительных работ. Такая работа оплачивается отдельно: за ее выполнение предусмотрена доплата, размер которой устанавливается по соглашению сторон трудового договора.

Установление в такой ситуации доплаты сверх получаемой работником заработной платы обусловлено тем, что в течение рабочего дня он выполняет как свою основную трудовую функцию, так и дополнительную работу. Т.е. труд педагога становится интенсивнее, возрастает физиологическая и психоэмоциональная нагрузка, а это должно быть компенсировано.

В Постановлении КС РФ пришел к выводу, что оспариваемые нормы не противоречат Конституции, так как не предполагают включения в состав заработной платы учителя, не превышающей МРОТ, дополнительной оплаты за выполнение работы, не входящей в его основные должностные обязанности.

Дело заявительницы подлежит пересмотру.

РАПСИ

23.09.2024, 13:34, Михаил Телехов

Дополнительная работа учителей должна оплачиваться отдельно — КС

Ставка школьного учителя не может быть ниже МРОТ, а дополнительная работа, в которую входят классное руководство, проверка письменных работ, заведование кабинетом, внеурочные занятия и так далее, должна оплачиваться отдельно. Об этом говорится в новом Постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ при рассмотрении жалобы учительницы из поселка Березник Архангельской области Елены Харюшевой, которая просила проверить конституционность статьи 129, частей 1 и 3 статьи 133, частей 1–4 и 11 статьи 133.1 Трудового кодекса (ТК) РФ. Как сообщили в пресс-службе КС РФ, нормы были признаны не противоречащими Конституции РФ

Ставка ниже МРОТ

В своей жалобе в КС РФ Харюшева рассказала, что в Березниковской средней школе, где она работает, размер ставки за установленную норму часов педагогической работы (18 часов в

неделю) определен существенно ниже МРОТ. А в 2020 и 2021 годах деньгами за дополнительную работу ей просто увеличивали зарплату до МРОТ.

В общем, за всю работу — нормированную и дополнительную — какую выполняла в это время в школе Харюшева, ей платили МРОТ. А заявительница считает, что оплата за учебную нагрузку, превышающую норму часов за ставку заработной платы, а также за дополнительную работу, не входящую в прямые обязанности по должности учителя, должна начисляться свыше МРОТ.

Харюшева попыталась доказать это в судах, но проиграла.

"Суды посчитали, что зарплата заявительницы начисляется в соответствии с трудовым договором, с Положением о системе оплаты труда работников школы и Примерным положением об оплате труда в муниципальных бюджетных учреждениях в сфере образования, а также в соответствии с разъяснениями Минпросвещения РФ. Также суды указали, что выплачиваемые стимулирующие и компенсационные выплаты носят регулярный характер и основаны на постоянно действующих в учреждении факторах организации труда", — пояснили в пресс-службе КС РФ.

Поэтому Харюшева обратилась в КС РФ с жалобой на нормы ТК РФ, на которые опирались суды.

Сверх нормы

КС пояснил, что каждый работодатель, устанавливая систему оплаты труда, должен соблюдать предписания, гарантирующие работнику, отработавшему за месяц норму рабочего времени и выполнившему норму труда, заработную плату не ниже МРОТ, а также требования о повышенной оплате труда при работе в условиях, отклоняющихся от нормальных. Такая повышенная оплата труда не может включаться в сумму зарплаты, не превышающей МРОТ.

"Педагогическая работа, выполняемая работником с его письменного согласия сверх установленной нормы, а также виды работ, связанные с образовательной деятельностью, но не предусмотренные квалификационными характеристиками, являются дополнительной работой", — говорится в материалах суда.

КС РФ отметил, что по смыслу статьи 60.2 ТК РФ, классное руководство, проверка письменных работ, заведование учебными кабинетами, лабораториями и мастерскими, руководство методическими объединениями, внеурочные занятия, а также учебная работа сверх установленной нормы, представляют собой

разновидности дополнительных работ, которые должны оплачиваться отдельно. То есть за ее выполнение предусмотрена доплата, размер которой устанавливается по соглашению сторон трудового договора.

Оспариваемые нормы, по мнению КС РФ, не предусматривают иного смысла. Поэтому правоприменительные решения по делу заявительницы подлежат пересмотру.

Адвокатская газета

23.09.2024, Зинаида Павлова

КС не усмотрел неопределенности в применении норм о смягчающих наказание обстоятельствах

Он также напомнил, что окончательная юридическая оценка деяния и назначение наказания за него осуществляются именно и только судом исходя из его исключительных полномочий по отправлению правосудия

Один из адвокатов заметил, что вопрос о том, исходя из чего суд должен принимать решение о признании того или иного обстоятельства смягчающим, остается актуальным. Другой считает, что уголовный и уголовно-процессуальный законы содержат все необходимые дефиниции для постановления справедливого приговора с учетом анализа всех особенностей личности преступника и обстоятельств совершенного преступления. Третий заметил, что обстоятельства, перечисленные заявителем жалобы, вряд ли можно считать в полной мере отражающими наличие положительной социальной характеристики его личности.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2044-О/2024 по жалобе на неконституционность п. 2 ст. 307 «Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора» УПК РФ, ст. 61 «Обстоятельства, смягчающие наказание» и ч. 1 ст. 105 «Убийство» УК РФ.

В жалобе в Конституционный Суд осужденный к лишению свободы Михаил Калашников указал, что оспариваемые им нормы противоречат Конституции РФ в той мере, в какой они не предусматривают в качестве смягчающих наказание обстоятельств наличие у подсудимого инвалидности, хронического заболевания, нахождение в момент совершения преступления в психотравмирующей ситуации, а также положительную

характеристику с места работы, устанавливают низший предел наказания в виде шести лет лишения свободы при неоконченном преступлении (покушении на убийство), не обязывают суд приводить в описательно-мотивировочной части приговора все выводы заключения эксперта, положенного в основу приговора.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что федеральный законодатель, определяя уголовно-правовые последствия совершения преступления, дифференцирует их в зависимости от общественной опасности содеянного, в том числе в рамках ст. 105 УК РФ. Эта статья действует во взаимосвязи с положениями Общей части Кодекса. Так, его ст. 66 устанавливает, что срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины, а за покушение на преступление – трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК за окончательное преступление, и тем самым направлена на недопущение избыточного ограничения прав и свобод при применении мер уголовно-правового принуждения.

Согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ, определяющей обстоятельства, смягчающие наказание, при назначении наказания могут учитываться в качестве таковых и обстоятельства, не предусмотренные ч. 1 этой статьи. Эта норма обязывает суд мотивировать решение о признании или непризнании того или иного обстоятельства в качестве смягчающего наказание, не предполагает его произвольной оценки. Окончательная юридическая оценка деяния и назначение наказания за него осуществляются только судом, который самостоятельно формулирует выводы об установленных фактах и о подлежащих применению в деле нормах права, в том числе о наличии или отсутствии смягчающих и отягчающих обстоятельств, об их учете при назначении наказания.

Со ссылкой на Постановление Пленума Верховного Суда от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» КС также напомнил про важность установления смягчающих и отягчающих обстоятельств при назначении виновному как основного, так и дополнительного наказания. При применении ст. 62, 65 и 68 УК РФ в случае совершения неоконченного преступления указанная в этих нормах часть наказания исчисляется от срока или размера наказания, которые могут быть назначены по правилам ст. 66 Кодекса. Если в результате их применения срок или размер наказания,

который может быть назначен осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части Кодекса, то наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на его ст. 64. В таких случаях верхний предел назначаемого наказания не должен превышать срок или размер наказания, который может быть назначен с учетом положений указанных статей. Аналогично разрешается вопрос о назначении наказания в случае совпадения верхнего предела наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, с низшим пределом наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

При назначении на основании ст. 64 УК РФ основного наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи Особенной части Кодекса, срок или размер наказания не может быть ниже низшего предела, установленного для данного вида наказания в его Общей части. При назначении наказания за неоконченное преступление следует соблюдать сроки и размеры наказания, которые в соответствии с ч. 2 и 3 ст. 66 УК исчисляются от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за оконченное преступление.

Вопрос о том, имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, разрешается судом при постановлении приговора, а указание на них, мотивы принятого решения, доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства, содержатся в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора. Такое регулирование, как неоднократно отмечал КС, не позволяет суду уклоняться от оценки исследованных доказательств. Таким образом, счел Суд, оспариваемые законоположения не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя.

Председатель КА «Поленов и партнеры» Роман Поленов напомнил, что в уголовном праве одним из принципов является справедливость наказания, которое должно соответствовать тяжести совершенного преступления и учитывать личность преступника. «Признание обстоятельств смягчающими при вынесении судебного решения является важным аспектом обеспечения справедливости и учета индивидуальных особенностей каждого дела. Когда суд признает

определенные факторы смягчающими, это позволяет более точно оценить степень вины обвиняемого и назначить ему соответствующее наказание. Признание судом определенных обстоятельств смягчающими также способствует формированию более гуманного и справедливого подхода к вынесению приговоров. Это позволяет учесть все аспекты дела и назначить наказание, соответствующее тяжести преступления и личности обвиняемого. Однако вопрос о том, исходя из чего суд должен принимать решение о признании того или иного обстоятельства смягчающим, остается актуальным и требует детального рассмотрения», – заметил он.

Как пояснил эксперт, суд самостоятельно определяет, какие обстоятельства являются смягчающими, а какие – нет. Это, заметил он, может привести к тому, что одни и те же действия или условия могут быть оценены по-разному в зависимости от субъективного восприятия судьи. Суд может признать смягчающим обстоятельством любое, не упомянутое в законе, если оно объективно демонстрирует меньшую степень общественной опасности деяния или личности виновного. Однако важно учитывать, что такие обстоятельства не должны быть признаками состава преступления или характеризовать личность обвиняемого, пояснил адвокат.

«При анализе всех материалов дела суд должен тщательно рассмотреть характер и степень общественной опасности деяния, а также личность виновного. Это включает оценку мотивов, поведения до и после совершения преступления, а также обстоятельств, которые могли повлиять на принятие решения. Важно отметить, что требование приводить все выводы эксперта в приговоре не означает, что суд обязан подробно расписывать каждый вывод. Достаточно указать, что в основу приговора положены определенные выводы эксперта, и дать ссылку на соответствующее заключение. Это позволит избежать перегруженности приговора ненужной информацией и сохранить его лаконичность и ясность. Исходя из изложенных обстоятельств, определение КС было принято обоснованно», – подытожил Роман Поленов.

Председатель президиума КА «Лапинский и партнеры» Владислав Лапинский отметил, что в рассматриваемом случае заявитель фактически использует КС РФ как надзорную инстанцию, выражая несогласие с постановленным приговором и назначенным им наказанием, что не отвечает функциям и назначению Суда как органа конституционного правосудия, проверяющего законоположения на

соответствие основному закону. «Уголовный и уголовно-процессуальный закон содержат все необходимые дефиниции для постановления справедливого приговора с учетом анализа всех особенностей личности преступника и обстоятельств совершенного преступления. На то же нацеливает суды и Пленум Верховного Суда, что и разъяснил КС в этом определении. При этом отягчающие обстоятельства достаточно жестко зафиксированы в уголовном законе, а смягчающие обстоятельства, наоборот, содержат открытый перечень, и это означает, что смягчающим обстоятельством может быть признан любой факт, характеризующий личность преступника, даже если он прямо не регламентирован законом», – отметил он.

По мнению эксперта, соответствующие анализ и обстоятельства должны описываться в описательно-мотивировочной части приговора, оцениваться судом по своему собственному внутреннему убеждению, часть из них судом отвергается с объяснением причин принятого решения, часть смягчающих обстоятельств, напротив, могут быть признаны заслуживающими повышенного внимания именно для этого конкретного деяния и именно для этого конкретного лица, на таком анализе основывается вынесенный приговор. «Еще раз подчеркну, что этот анализ зависит от внутреннего убеждения судьи, которое формируется как в ходе судебного следствия, так и всем предшествующим опытом судьи. Только с учетом всего изложенного приговор будет справедливым и отвечать целям назначения наказания. Дифференциация же наказаний в зависимости от тяжести проступка, оконченного или неоконченного состава и т.д. – это прерогатива законодателя, вторгаться в которую суды не могут, а оценка совершенного деяния отдана на усмотрение следствия, прокурора и, наконец, суда. В совокупности все это означает, что суды выносят приговоры, основываясь на некоей введенной законодателем градации, сопоставляя их со своей внутренней оценкой произошедшего вместе с оценкой личности преступника», – резюмировал Владислав Лапинский.

Адвокат МКА «Юридическая фирма “Левант и партнеры”» г. Москвы Александр Ненайденко не поддержал выводы заявителя. «Конечно, комментируя выводы определения КС РФ, можно стать жертвами тенденциозного, выборочного цитирования жалобы заявителя. Однако я не могу припомнить случаев такого недобросовестного отношения Суда к теме и к самой сущности жалобы. Представляется, что это тот самый случай, когда заявитель, не

оспаривая конституционность норм уголовного закона, фактически просит КС оценить справедливость наказания, что, безусловно, относится, к компетенции суда общей юрисдикции. Сами по себе обстоятельства, перечисленные заявителем, кроме, может быть, положительной характеристики, вряд ли можно считать в полной мере отражающими наличие положительной социальной характеристики его личности», – отметил он.

По мнению эксперта, неслучайно в определении КС не описываются ни оказание помощи потерпевшему, ни явка с повинной, ни активное содействие виновным следствию. «Скорее всего, эти действия осужденным не выполнялись. А именно они и были бы основанием для применения к виновному положений ст. 64 УК. Поэтому перечисленные заявителем в жалобе обстоятельства (заболевание, характеристика и проч.), по-видимому, судом учтены, а приговор вынесен и наказание назначено и с перечислением этих обстоятельств в тексте приговора, и с их учетом. Что касается заключения эксперта, также упомянутого в жалобе среди прочих обстоятельств, не получивших достаточной оценки судом, по мнению заявителя, то необходимо отметить следующее. Сам заявитель в жалобе ссылается, по-видимому, не на неверную интерпретацию судом этого заключения, то есть он в целом не возражает против выводов эксперта. Поэтому то обстоятельство, что суд процитировал заключение эксперта не там и не так, с моей точки зрения, нарушением также не является», – заключил Александр Ненайденко.

Адвокатская газета

24.09.2024, Марина Нагорная

КС не усомнился в правилах определения места рассмотрения дела об антимонопольном нарушении

Он отметил, что дело о нарушении антимонопольного законодательства по решению ФАС может быть рассмотрено независимо от места его совершения либо места нахождения лица, его совершившего

По мнению одного из экспертов «АГ», КС фиксирует, что решения о передаче дел по территориальному принципу не равны произвольному определению места рассмотрения дела и не нарушают конституционных прав участников. Другой отметил, что только ФАС

России может рассматривать дела вне зависимости от места совершения нарушения либо места нахождения или места жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1782-О/2024 по жалобе на неконституционность ч. 3 и 4 ст. 39 Закона о защите конкуренции.

Арбитражный суд г. Москвы решением от 11 октября 2022 г., с которым согласились вышестоящие инстанции, отказал в удовлетворении требования ООО о признании незаконным принятого по ходатайству УФАС России по Свердловской области решения Федеральной антимонопольной службы России о поручении этому территориальному органу принять и рассмотреть дело о нарушении этим обществом, а также ООО «Транспортная компания Тоболтранс» и другим обществом, зарегистрированными на территории Курганской и Тюменской областей, антимонопольного законодательства, выразившемся в заключении и реализации соглашений, направленных на поддержание цен на торгах, проводимых в рамках государственного оборонного заказа. При этом арбитражные суды подчеркнули, что в силу установленных на основании ч. 4 ст. 39 Закона о защите конкуренции Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган ФАС России вправе давать такие поручения своим территориальным органам.

Кроме того, Арбитражный суд Свердловской области решением от 17 октября 2022 г., с которым согласились вышестоящие суды, отказал в удовлетворении требования «Транспортная компания Тоболтранс» и тех же обществ о признании незаконным приказа УФАС России по Свердловской области о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства этими лицами. Суды установили, что территориальным органом были обнаружены признаки нарушений антимонопольного законодательства заявителем и обществами при осуществлении госзакупок, проводимых не в Свердловской области, в связи с чем УФАС России по Свердловской области и обратилось в ФАС России с ходатайством о наделении полномочиями на рассмотрение соответствующего дела о нарушении антимонопольного законодательства названными лицами, которые также осуществляли исполнение других государственных контрактов для обеспечения нужд заказчиков на территории Свердловской области. Поскольку

ходатайство было удовлетворено, областное УФАС правомерно приняло оспариваемый приказ, указали суды.

Тогда «Транспортная компания Тоболтранс» обратилась в Конституционный Суд. Общество посчитало, что ч. 3 и 4 ст. 39 Закона о защите конкуренции противоречит Конституции, поскольку позволяют ФАС России произвольно устанавливать правила определения места рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и наделять свои территориальные органы полномочиями на рассмотрение такого дела без учета места нахождения лица, в действиях или бездействии которого антимонопольным органом обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства, или места совершения такого нарушения.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС пояснил, что для проведения государственной политики по содействию развитию товарных рынков и конкуренции, предупреждению, ограничению и пресечению монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции федеральным законодателем в целях защиты прав и свобод граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью, приняты соответствующие федеральные законы и сформирована система федеральных органов исполнительной власти по контролю за их соблюдением (Определение КС от 3 апреля 2012 г. № 630-О/2012). К таким федеральным законам относится и Закон о защите конкуренции, который причисляет к функциям антимонопольного органа обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства и выявление нарушений антимонопольного законодательства, а также уполномочивает антимонопольный орган возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства. Определяя порядок рассмотрения дел о таких нарушениях, данный закон в ст. 39 установил, что антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства по основаниям, предусмотренным этим законом, и закрепляет правила определения места, по которому антимонопольным органом рассматривается дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Приведенные положения Закона о защите конкуренции конкретизируются и дополняются, в частности, положениями утвержденных ФАС России Правил, в силу которых передача

антимонопольным органом заявлений, материалов, дел осуществляется среди прочего по инициативе ФАС России или по ходатайству территориального органа. В этом случае, разъяснил Суд, ФАС России принимает к рассмотрению заявление, материалы, дело либо поручает территориальному органу рассмотреть заявление, материалы, принятые к рассмотрению другим территориальным органом, и рассмотреть дело, возбужденное другим территориальным органом, а также может поручить рассмотреть заявления, материалы, поступившие в ФАС России, либо дело, возбужденное ФАС России, территориальному органу, на территории деятельности которого совершено нарушение антимонопольного законодательства. Если в ходе рассмотрения заявления, материалов или в ходе рассмотрения дела будет установлено, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории деятельности двух и более территориальных органов, то в этом случае заявление, материалы, дело направляются соответствующими территориальными органами в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении этого заявления, материалов или дела.

Действуя во взаимосвязи, указанные нормативные положения, не исключают, что дело о нарушении антимонопольного законодательства по решению федерального антимонопольного органа может быть рассмотрено независимо от места совершения такого нарушения либо места нахождения ответчика по делу о нарушении антимонопольного законодательства, сами по себе не предполагают произвольного определения места рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и не препятствуют реализации лицами, участвующими в деле о нарушении антимонопольного законодательства, их прав в необходимом объеме как самостоятельно, так и через представителя.

Таким образом, Конституционный Суд указал, что ст. 39 Закона о защите конкуренции не нарушает права заявителя в указанном им аспекте. При этом он добавил, что проверка обоснованности определения места рассмотрения конкретным антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства, будучи связанной с исследованием и оценкой фактических обстоятельств, не входит в его компетенцию.

В комментарии «АГ» советник BIRCH LEGAL Александр Гаврилов отметил, что предметом обжалования являлась слишком широкая, по мнению заявителя, мера усмотрения ФАС при

определении места рассмотрения дела и передачи полномочий территориальным органам. КС занял сдержанную позицию в защиту возможностей антимонопольного органа по передаче дела на рассмотрение того или иного УФАС в зависимости от его обстоятельств.

«На практике возникают ситуации, когда решение вопроса о территориальной подведомственности и “трансфере” дел из управления в центральный аппарат ФАС и обратно или из одного управления УФАС в другой вызывает вопросы у участников, так как мотивы для такой передачи не всегда могут быть очевидны. Оставляя за скобками случаи неочевидного распределения дел и обстоятельства конкретного спора с ФАС, послужившего причиной обращения в КС, можно согласиться с тем, что позиция заявителя о необходимости рассмотрения дела по месту регистрации участников картеля – это крайность, которая не вполне соответствует действующему регулированию. Механизм передачи дел направлен в том числе на эффективное рассмотрение дел о нарушениях, совершенных в разных регионах. Выделение их в отдельные процессы по месту нахождения каждого из нарушителей сказывалось бы негативно на эффективности антимонопольного контроля и экономии процесса», – полагает эксперт.

По мнению Александра Гаврилова, КС фиксирует, что решения о передаче дел по территориальному принципу не равны произвольному определению места рассмотрения дела и не нарушают конституционных прав участников. Он добавил: в определении «отзывается» позиция арбитражных судов, которые ранее указывали, что доводы заявителей о том, что дело должно рассматриваться исключительно по месту их регистрации, основаны на ошибочном представлении заявителя о природе передаваемых вышестоящим антимонопольным органом нижестоящему полномочиям.

Как заметил юрист юридической фирмы VEGAS LEX Илья Бочинин, заявитель оспаривал положения ст. 39 Закона о защите конкуренции, закрепляющие «базовые» правила передачи дел на рассмотрение в другой антимонопольный орган. При этом подробно данный вопрос регулируется Правилами, утв. Приказом ФАС России от 1 августа 2007 г. № 244, принятыми во исполнение ч. 4 ст. 39 Закона о защите конкуренции. «Конституционный Суд фактически отметил, что положения Правил не исключают возможность передачи ФАС России дела на рассмотрение территориального управления

независимо от места совершения такого нарушения либо места нахождения ответчика по делу о нарушении антимонопольного законодательства, что, по мнению КС, не препятствует реализации лицами, участвующими в деле о нарушении антимонопольного законодательства, их прав», – пояснил он.

Вместе с тем, добавил эксперт, буквальное содержание ч. 3 ст. 39 Закона о защите конкуренции закрепляет возможность рассмотрения территориальным антимонопольным органом дела по месту совершения нарушения либо по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы. И только ФАС России может рассматривать дела вне зависимости от места совершения нарушения либо места нахождения или места жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы. «Таким образом, между содержанием Правил и ч. 3 ст. 39 Закона о защите конкуренции теоретически можно усмотреть противоречие. Вместе с тем оспариваемые положения сами по себе действительно не вступают в противоречие с положениями Конституции, как на то указывал заявитель», – заключил Илья Бочинин.

Адвокатская газета

24.09.2024, Марина Нагорная

КС не стал разрешать вопрос об использовании налоговиками материалов уголовного дела в качестве доказательств

При этом он заметил, что оспоренные в жалобе нормы НК и АПК не препятствуют использованию материалов уголовного дела в качестве письменных доказательств, которые не имеют заранее установленной силы и подлежат оценке по общим правилам

Один из экспертов «АГ» заметил, что на практике сложно противостоять представлению в ходе судебного разбирательства протоколов допросов свидетелей по уголовным делам в качестве подтверждения позиции налогового органа. Другая указала, что вопрос об использовании материалов уголовного дела в качестве доказательств в арбитражном процессе по налоговому спору в практике является дискуссионным.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1783-О/2024 по жалобе на неконституционность ст. 101 «Вынесение решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки» НК, а также ст. 88 «Свидетельские показания», 89 «Иные документы и материалы», 198 «Право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными» и 200 «Судебное разбирательство по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц» АПК.

Арбитражные суды отказали АО «Пензтяжпромарматура» в удовлетворении заявления о признании недействительными решений налогового органа о привлечении его к ответственности за совершение налогового правонарушения. Суды пришли к выводу о наличии обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии реальных хозяйственных операций заявителя с рядом контрагентов и создании формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

В жалобе в Конституционный Суд общество указало, что ст. 101 НК, а также ст. 88, 89, 198 и 200 АПК противоречат Конституции, поскольку позволяют налоговым органам в делах об оспаривании их решений, принятых по итогам рассмотрения материалов налоговой проверки, представлять новые доказательства, в том числе протоколы допросов свидетелей по уголовным делам, и ограничивать налогоплательщика в возможности опровержения этих доказательств.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС пояснил, что вводимый законодателем механизм регулирования налогообложения должен обеспечивать полноту и своевременность уплаты налогов и сборов и одновременно – правомерный характер связанной с их взиманием деятельности уполномоченных органов и должностных лиц. Определяя в гл. 14 Налогового кодекса налоговый контроль как деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением законодательства о налогах и сборах, подлежащую осуществлению в установленном законом порядке, федеральный законодатель, в частности, установил порядок рассмотрения материалов налоговой проверки и вынесения соответствующего решения по его результатам, в том числе урегулировавший вопросы исследования доказательств. Таким образом, подчеркнул Конституционный Суд, оспариваемая ст.

101 НК в силу ее буквального содержания устанавливает положения, направленные на обеспечение надлежащего порядка проведения налоговых проверок и принятия решений по их результатам, которые не регулируют вопросы представления доказательств на стадии судебного рассмотрения спора и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Оспариваемые положения АПК, регламентирующие отдельные виды доказательств в арбитражном процессе, а также некоторые правила рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, с учетом принципов состязательности и равноправия сторон судопроизводства и того, что налогоплательщик в рамках судопроизводства в арбитражном суде вправе представлять документы, не истребованные и не исследованные налоговым органом при решении вопроса о предоставлении налоговых вычетов и о привлечении к налоговой ответственности (Определение КС от 12 июля 2006 г. № 267-О/2006), предполагают возможность для органа или лица, которые приняли оспариваемые акт, решение или совершили действия (бездействие), представлять доказательства в обоснование их правомерности, в том числе для опровержения позиции налогоплательщика, обоснованной доказательствами, не раскрытыми в ходе осуществления мероприятий налогового контроля и досудебного разрешения налогового спора и впервые представленными в суд (Определение КС от 24 марта 2015 г. № 614-О/2015). При этом упомянутые положения не препятствуют использованию материалов уголовного дела в качестве письменных доказательств, которые не имеют заранее установленной силы и подлежат оценке по общим правилам ст. 71 АПК, что способствует всестороннему и полному исследованию обстоятельств дела, отметил КС.

Таким образом, разъяснил Конституционный Суд, ст. 88, 89, 198 и 200 АПК, выступающие гарантиями правильного рассмотрения и разрешения арбитражными судами дел, не могут быть признаны нарушающими конституционные права заявителя. КС указал, что проверка обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части установления фактов нарушения налогоплательщиком налогового законодательства, не относится к его полномочиям.

В комментарии «АГ» адвокат АП г. Москвы, к.ю.н. Константин Евтеев заметил, что определение Конституционного Суда подтверждает позицию, изложенную им в Определении № 267-О/2006, известную большинству адвокатов, работающих по налоговым спорам, но с учетом некоторых непринципиальных изменений. «На практике действительно происходят случаи представления в ходе судебного разбирательства протоколов допросов свидетелей в качестве подтверждения позиции налогового органа и опровержения позиции привлекаемого лица. Противостоять этому, безусловно, сложно, но можно», – отметил он.

Константин Евтеев обратил внимание на отсылку к Определению КС № 614-О/2015, которое наделяет налоговые органы достаточно широкими полномочиями «представлять доказательства в обоснование правомерности принятого решения, совершенного действия или бездействия, в том числе и для опровержения позиции налогоплательщика, обоснованной доказательствами, не раскрытыми в ходе осуществления мероприятий налогового контроля и досудебного разрешения налогового спора и впервые представленными в суд».

Партнер и руководитель налоговой практики Five Stones Consulting Екатерина Болдинова, изучив налоговый спор с участием общества-заявителя, отметила, что, действительно, многие показания свидетелей были взяты налоговым органом из уголовного дела, возбужденного в отношении руководства общества по факту уклонения от уплаты НДС за 2014–2015 гг. в особо крупном размере. В связи с этим налогоплательщик и пытался доказать, что такие документы не являются надлежащими доказательствами по делу.

Эксперт подчеркнула, что вопрос об использовании материалов уголовного дела в качестве доказательств в арбитражном процессе по налоговому спору в практике является дискуссионным. До 2012 г. встречались единичные дела, в которых суды не признавали в качестве доказательств материалы ОРД и, в частности, протоколы допросов, полученных в рамках расследования уголовных дел. Например, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 2 мая 2012 г. по делу № А46-11138/2011. Даже в 2022 г. бывали дела, когда суд указывал, что в протоколах допросов в рамках уголовного дела сформулировано «мнение» свидетеля и суд не может их оценивать в качестве реальных доказательств (дело № А05-10394/2020). «Однако в последние годы практика идет по пути признания таких материалов в качестве доказательств. Поэтому анализируемое определение КС не

является революционным или новым – оно лишь подтверждает давно сложившуюся практику. К сожалению, позиция КС высказана буквально пунктиром, но в то же время Суд проявил осторожность и не сделал выводов, которые могли бы повлиять на судебную практику в пользу налоговых органов», – заключила Екатерина Болдинова.

Адвокатская газета

25.09.2024, Марина Нагорная

Истечение испытательного срока не является основанием для прекращения последствий судимости

КС отметил, что совершение преступления по окончании испытательного срока по предыдущему приговору не препятствует назначению нового наказания по совокупности приговоров

Один из адвокатов отметил: КС справедливо указал, что в течение испытательного срока осужденный обязан своим добросовестным поведением доказать исправление и отсутствие необходимости в реальном отбывании наказания в виде лишения свободы. Другая заметила, что к вновь назначенному наказанию в соответствии с законом была присоединена только неотбытая часть прежнего наказания.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2049-О/2024 по жалобе на неконституционность ряда положений УК, ст. 189 и ст. 190 УИК, ст. 304 и ст. 401.15 УПК, а также Постановление Пленума Верховного Суда от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре».

Приговором суда от 7 октября 2021 г., который вышестоящие инстанции оставили в силе, Максим Якупов был осужден за совершение преступлений, в том числе относящихся к категории тяжких. Постановлением судьи Верховного Суда, с которым согласился заместитель председателя ВС, ему было отказано в передаче кассационной жалобы о пересмотре приговора и последующих судебных решений ввиду отсутствия существенных нарушений закона, повлиявших на исход дела.

При этом Максиму Якупову было разъяснено, что поскольку преступления совершены в период испытательного срока по ранее вынесенному в отношении него приговору от 7 июня 2018 г., суд обоснованно отменил условное осуждение и назначил окончательное наказание по правилам совокупности приговоров. Истечение

испытательного срока по предыдущему приговору на момент постановления судом обжалуемого приговора не препятствует применению положения ч. 5 ст. 74 УК, притом что наличие во вводной части судебных решений указания на судимость, погашенную в настоящее время, не является основанием для их пересмотра в кассационном порядке.

Максим Якупов обратился в Конституционный Суд. Он посчитал, что ст. 10 «Обратная сила уголовного закона», ст. 70 «Назначение наказания по совокупности приговоров», ст. 73 «Условное осуждение», ч. 5 ст. 74 «Отмена условного осуждения или продление испытательного срока» и ст. 86 «Судимость» УК, ст. 189 «Исчисление испытательного срока» и ст. 190 «Ответственность условно осужденных» УИК, ст. 304 «Вводная часть приговора» и ст. 401.15 «Основания отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке» УПК, а также Постановление Пленума ВС от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» не соответствуют Конституции.

По мнению заявителя, в своей взаимосвязи эти нормы и разъяснения Пленума ВС препятствуют реализации и защите его прав, в том числе на пересмотр приговора, допуская произвольное толкование уголовного и уголовно-процессуального законов, когда истечение испытательного срока не расценивается судами как основание для прекращения уголовно-правовых последствий судимости, и открывая фактическую возможность повторного назначения уже отбытого наказания.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд указал, что разрешение вопроса об отмене условного осуждения предопределяется правовой природой условного осуждения как самостоятельной формы реализации уголовной ответственности (Определение № 1510-О/2019), притом что условным, по сути, является исполнение назначенного судом наказания: оно не считается исполненным до окончания испытательного срока (Постановление № 19-П/2009). Согласно Уголовному кодексу в течение установленного судом при назначении условного осуждения испытательного срока условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. Факт же совершения преступления до истечения испытательного срока опровергает утверждение об исправлении условно осужденного и дает основание для назначения

наказания по совокупности приговоров. Иное противоречило бы задачам уголовного закона, принципам вины и справедливости.

Соответственно, разъяснил КС, Уголовный кодекс устанавливает, что в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 Кодекса. При назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда. Приведенные нормы уголовного закона основываются на конституционных принципах справедливости и соразмерности ответственности защищаемым законодательством ценностям и предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности с учетом наказания, которое ранее было назначено приговором суда, но не исполнено на момент совершения нового преступления. Такая отмена условного осуждения и назначение наказания по совокупности приговоров основываются на установлении в приговоре суда факта совершения нового тяжкого или особо тяжкого преступления в период испытательного срока (определения КС от 16 февраля 2012 г. № 370-О-О/2012; от 29 сентября 2015 г. № 2077-О/2015; от 26 октября 2021 г. № 2176-О/2021; от 24 февраля 2022 г. № 251-О/2022 и др.).

В свою очередь, ст. 304 УПК предусматривает, что во вводной части приговора должны наряду с прочим указываться также данные о личности подсудимого, имеющие значение для уголовного дела. В ч. 1 ст. 401.15 УПК устанавливается, что основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются наряду с прочим существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Конституционный Суд подчеркнул, что данная норма не содержит, как он неоднократно отмечал, какой-либо неопределенности и отвечает назначению и месту кассационного производства как дополнительного способа защиты прав участников уголовного процесса (определения от 17 февраля 2015 г. № 301-О/2015; от 28 сентября 2021 г. № 2031-О/2021; от 27 декабря 2022 г. № 3542-О/2022; от 30 мая 2024 г. № 1395-О/2024 и др.). Следовательно, отсутствуют основания утверждать, что приведенные уголовно-правовые и уголовно-процессуальные нормы нарушают конституционные права Максима Якупова обозначенным им образом.

КС добавил, что по поводу оспариваемых ст. 10 УК и ст. 189, 190 УИК, вопреки требованию ч. 2 ст. 96 Закона о Конституционном Суде, заявитель не представил документальное подтверждение факта применения судом данных норм в его деле. Кроме того, постановления Пленума ВС как акты толкования закона не могут выступать самостоятельным предметом проверки Конституционного Суда, поскольку разрешение поставленного в жалобе вопроса ему не подведомственно.

В комментарии «АГ» адвокат АП г. Москвы Сергей Поляков отметил: КС справедливо указал, что в течение испытательного срока осужденный обязан своим добросовестным поведением доказать исправление и отсутствие необходимости в реальном отбывании наказания в виде лишения свободы. Таким образом, осужденному надлежит соблюдать правомерное поведение и возложенные на него приговором ограничения вплоть до последнего дня испытательного срока, чтобы избежать направления для отбывания наказания в места лишения свободы.

Само по себе истечение испытательного срока к моменту вынесения приговора за новое преступление, совершенное в течение испытательного срока, не может служить основанием для освобождения лица от отбывания наказания за предыдущее преступление. В противном случае лица, осужденные к лишению свободы условно, могли бы необоснованно избегать реального отбывания наказания при совершении нового преступления на последних днях/неделях испытательного срока и не опасаться отмены условного осуждения и присоединения к наказанию за новое преступление ранее назначенного наказания в виде лишения свободы, пояснил адвокат. Поэтому определяющим при рассмотрении подобных дел является именно совершение преступления в период испытательного срока, а не его истечение к моменту провозглашения приговора по уголовному делу за вновь совершенное преступление. «Такая позиция соответствует принципу неотвратимости наказания и способствует исполнению судебных решений при ненадлежащем поведении условно осужденного», – полагает Сергей Поляков.

Адвокат АП г. Москвы Виолетта Смирнова посчитала обоснованным и законным определение Конституционного Суда. Она обратила внимание, что суд при вынесении приговора от 7 октября 2021 г. действовал в полном соответствии с требованиями ст. 70 УК и ввиду того, что тяжкое преступление было совершено Максимом

Якуповым непосредственно в период действия испытательного срока, до его истечения, какого-либо иного решения в этой части суд принять не мог. Кроме того, к вновь назначенному наказанию в соответствии с законом была присоединена только неотбытая часть наказания. Таким образом, КС объективно не усмотрел нарушения конституционных прав заявителя обозначенным им образом и не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, полагает она.

РАПСИ

26.09.2024, Михаил Телехов

Необходим резервный механизм лечения жизнеугрожающих орфанных заболеваний — КС

Законодатели должны создать резервный механизм для оперативного предоставления лекарств больным жизнеугрожающими редкими заболеваниями, когда региональным властям не хватает бюджетных средств на дорогие лекарства, говорится в новом Постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**.

Соответствующие выводы были сделаны в ходе рассмотрения запроса Государственного совета Республики Татарстан. В итоге пункт 10 части 1 статьи 16 и часть 9 статьи 83 федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан" признаны не соответствующими Конституции РФ, в том смысле, в каком законодателями не был предусмотрен этот правовой механизм.

Госсовет против

Как было написано в запросе регионального органа власти, действующее законодательное регулирование предусматривает совместное финансирование лечения орфанных заболеваний (включенных в перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких заболеваний, приводящих к сокращению продолжительности жизни гражданина или инвалидности - прим.ред.) средствами федерального бюджета и бюджетов субъектов. Заявитель полагает, что отнесение к компетенции субъектов лечения ряда орфанных заболеваний за счет региональных бюджетов нарушает конституционный принцип разграничения предметов ведения и компетенций между РФ и ее субъектами, и ставит жизнь и здоровье определенной категории граждан в зависимость от экономических возможностей регионов.

Оптимальная система лечения

КС РФ уточнил, что координация вопросов здравоохранения, включая обеспечение граждан доступной и качественной медицинской помощью, определяется в Конституции РФ как предмет совместного ведения Федерации и ее субъектов.

"Федеральная система лекарственного обеспечения предполагает возможность за счет формирования перечня препаратов, исходя из их эффективности и централизации системы закупок, обеспечить лекарствами значительное число граждан. В свою очередь, региональная система позволяет учитывать индивидуальные потребности больного", - разъясняет пресс-служба КС РФ позицию суда и отмечает, что такое сочетание обеспечивает оптимальную, с учетом имеющихся ресурсов, систему лечения орфанных заболеваний.

Также КС РФ указал и на совершенствование правовых инструментов льготного лекарственного обеспечения, создание специального фонда для лечения больных орфанными заболеваниями детей. Эти меры, по мнению КС РФ, призваны снизить нагрузку на бюджеты субъектов и позволяют им грамотно перераспределять освободившиеся средства.

Единственный доступный способ

При этом КС РФ подчеркнул, что для больных, страдающих орфанными заболеваниями, получение лекарств от государства — фактически единственный доступный способ получить жизненно необходимое лечение.

В случае же недостаточности у субъектов собственных средств, считает КС РФ, обращение за судебной или административной защитой хотя и способно привести к положительному решению, но не обеспечивает в полной мере медицинскую помощь, поскольку не гарантирует незамедлительного приобретения и предоставления лекарственных препаратов.

"Никакие обстоятельства финансового или организационного характера не могут служить оправданием для отказа или задержки предоставления лекарственной терапии гражданам, страдающим орфанными заболеваниями. Для предотвращения неотвратимого ухудшения здоровья при задержке лечения необходим особый механизм, который своей целью имел бы наиболее оперативное предоставление лекарств нуждающимся, когда органы государственной власти субъекта РФ не могут надлежаще исполнить данную обязанность", - говорится в постановлении КС РФ.

При этом КС РФ утверждает, что такой механизм в настоящее время законодательством не предусмотрен.

Поэтому оспариваемые нормы признаны не соответствующими Конституции РФ.

Таким образом, федеральному законодателю надлежит внести в правовое регулирование необходимые изменения в возможно более короткий срок. До этого момента с субъектов РФ не снимается обязанность по лекарственному обеспечению граждан, страдающих орфанными заболеваниями, в установленном порядке.

Адвокатская газета

26.09.2024, Зинаида Павлова

КС не усомнился в порядке страхового возмещения причиненного автомобилю вреда по ОСАГО

Он подтвердил, что лицо, к которому потерпевшим предъявлены требования о возмещении разницы между страховой выплатой и причиненным ущербом, может требовать судебной экспертизы, снижения размера возмещения и выдвигать иные возражения

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1925-О по жалобе на неконституционность п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, устанавливающего случаи, при которых страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, осуществляется в виде страховой выплаты потерпевшему или выгодоприобретателю, в том числе при наличии письменного соглашения между ним и страховщиком.

С Алексея Михайлова был взыскан материальный ущерб, причиненный в результате ДТП, в виде разницы между суммой выплаченного потерпевшему страхового возмещения (с учетом износа подлежащих замене деталей транспортного средства, определяемого при расчете страхового возмещения в форме денежной выплаты) и действительной стоимостью восстановительного ремонта без учета износа.

В жалобе в Конституционный Суд Алексей Михайлов указал, что п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО не соответствует Конституции, поскольку исключает право причинителя вреда участвовать в расторжении или изменении соглашения между страховщиком и потерпевшим о замене натурального возмещения вреда страховой

выплатой, факт заключения которого позволяет обязывать причинителя вреда выплатить потерпевшему разницу между суммой ущерба и произведенной страховой выплатой, исчисленной с учетом износа поврежденного автомобиля.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд указал, что оспариваемая норма является элементом правил страхового возмещения, условия которого предназначены обеспечивать баланс интересов участников страхового правоотношения. Она действует в системном единстве с конституционными предписаниями, в том числе с ч. 3 ст. 17 Конституции, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

КС также отметил, что подп. «ж» п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, предусматривая страховое возмещение в виде выплаты денежной суммы в случае заключения письменного соглашения об этом между страховщиком и потерпевшим или выгодоприобретателем, защищает права потерпевших на возмещение вреда, причиненного их имуществу при использовании транспортного средства иными лицами, и обеспечивает потерпевшему право выбора оптимального для него способа возмещения вреда. Лицо, к которому потерпевшим предъявлены требования о возмещении разницы между страховой выплатой и размером причиненного ущерба, может ходатайствовать о назначении соответствующей судебной экспертизы, о снижении размера возмещения и выдвигать иные возражения.

«В частности, размер возмещения, подлежащего выплате лицом, причинившим вред, может быть уменьшен судом, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела с очевидностью следует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества. Не исключается и возможность обращения страхователя в суд с требованием к страховщику о возмещении убытков или же с иском о признании соглашения между страховщиком и потерпевшим о замене натурального возмещения вреда страховой выплатой недействительным, в частности при злоупотреблении страховщиком своими правами», – отмечено в определении.

В связи с этим, как указал Суд, оспариваемая норма не может нарушать права заявителя, в деле с участием которого вопрос об изменении или расторжении соглашения между страховщиком и потерпевшим о замене натурального возмещения страховой выплатой

не был предметом судебного рассмотрения. При этом суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств того, что денежная выплата страхового возмещения была неправомерной и носила характер недобросовестного осуществления страховщиком и потерпевшим гражданских прав. Установление же обстоятельств, которые могут иметь значение для разрешения конкретного дела, их исследование, выбор подлежащих применению норм и проверка правильности их применения с учетом этих обстоятельств, а равно и внесение в законодательство целесообразных изменений не входят в полномочия КС РФ.

Генеральный директор, партнер юридической фирмы Law & Commerce Offer Антон Алексеев полагает: КС верно указал, что лицо, к которому потерпевшим в ДТП предъявлены требования о возмещении разницы между страховой выплатой и размером причиненного ущерба, не лишено права ходатайствовать о назначении соответствующей судебной экспертизы, о снижении размера возмещения и выдвигать иные возражения. Размер причиненного ущерба, взыскиваемого с причинителя вреда, может быть уменьшен, что следует из п.63 Постановления Пленума ВС РФ от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Кроме того, как напомнил эксперт, в п. 64 этого же постановления Пленума ВС дано разъяснение, что реализация потерпевшим права на получение страхового возмещения в форме страховой выплаты, в том числе и в случае, предусмотренном подп. «ж» п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, является правомерным поведением и сама по себе не может расцениваться как злоупотребление правом. «На это также обратил внимание и КС в комментируемом определении. При этом каких-либо ограничений для реализации такого права потерпевшего при наличии согласия страховщика Закон об ОСАГО не содержит, равно как он не предусматривает получение согласия причинителя вреда на выплату потерпевшему страхового возмещения в денежной форме (Определение ВС РФ от 23 апреля 2024 г. № 8-КГ24-2-К). Учитывая вышеуказанное, КС верно дал оценку оспариваемой норме», – полагает Антон Алексеев.

Как указал управляющий партнер АБ «Макаров и партнеры» Дмитрий Макаров, Конституционный Суд вновь повторяет позицию,

согласно которой при возмещении вреда должен соблюдаться баланс интересов самого причинителя вреда и потерпевшего. «Представляется совершенно излишним право причинителя вреда вмешиваться в соглашение между потерпевшим и страховой компанией об избрании способа возмещения. Причинителю вреда, конечно же, хотелось бы избежать ситуаций, когда происходит излишнее возмещение в денежной форме, ведь после такого возмещения бремя оплаты может лечь именно на него. Но у него есть масса способов контролировать это, о чем и напомнил КС. Лишение же возможности потерпевшего получить деньги в возмещение вреда и иметь возможность устранить последствия наиболее эффективным способом приведет к еще большим спорам, что осложнит применение правил возмещения по ОСАГО», – подчеркнул он.

Адвокатская газета

27.09.2024, Анжела Арстанова

КС не усмотрел нарушений в том, что решение по гражданскому делу может влиять на приговор

При этом он указал, что принятые в порядке арбитражного или гражданского судопроизводства и вступившие в законную силу решения судов не предрешают выводы суда при осуществлении уголовного судопроизводства о том, содержит ли деяние признаки преступления, а также о виновности обвиняемого

По мнению одного адвоката, конструкция ч. 3 ст. 159 УК достаточно проста, понятна и юридически корректна, а вот вопрос ее правоприменения в конкретных делах правоохранителями вызывает массу дискуссий. Другой подчеркнул, что при назначении наказания судом должен использоваться строгий индивидуальный подход, обеспечивающий принцип справедливости и способствующий достижению целей и задач, указанных в УК. Третий считает, что презумпция добросовестности, на которую в жалобе ссылался заявитель, в действительности была опровергнута в рамках расследования и рассмотрения уголовного дела.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2032-О/2024 по жалобе осужденного на нарушение его конституционных прав ч. 3 ст. 159 «Мошенничество» Уголовного кодекса РФ и п. 2 ст.

167 «Общие положения о последствиях недействительности сделки» Гражданского кодекса РФ.

Приговором городского суда от 31 марта 2023 г. Виталий Котляр признан виновным в совершении мошенничества в крупном размере в составе группы лиц по предварительному сговору. Суд установил, что способом совершения хищения выступил обман, поскольку Виталий Котляр, будучи главой крестьянского (фермерского) хозяйства, обратившись с иском в арбитражный суд, указал в нем заведомо ложные сведения об уклонении администрации муниципального образования от государственной регистрации права собственности на земельный участок, а глава администрации муниципального образования подписал отзыв на это исковое заявление, умолчав об истинных фактах, в частности о выкупе земельного участка по заниженной стоимости.

Суд также учел постановление арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2018 г., оставленное без вышестоящими инстанциями, которым признана ничтожность договора купли-продажи земельного участка, заключенного между Виталием Котляром и администрацией муниципального образования, в связи с чем применены последствия недействительности ничтожной сделки. Назначая наказание, суд отнес к смягчающим обстоятельствам добровольное частичное возмещение имущественного ущерба, выразившееся в передаче земельного участка, образованного из похищенного имущества. Приговор был оставлен без изменения вышестоящими судами. Кроме того, апелляционный суд отказал в удовлетворении заявления Виталия Котляра о пересмотре постановления арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2018 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

В жалобе в КС РФ Виталий Котляр указал, что ч. 3 ст. 159 УК РФ противоречит Конституции в той мере, в какой она позволяет привлекать собственника недвижимого имущества к уголовной ответственности без опровержения презумпции добросовестности его действий и без установления вступившим в законную силу приговором суда совершения преступления против правосудия, выразившегося в обмане арбитражного суда, возлагая на такого собственника уголовно-правовые последствия за принятые в его отношении и не отмененные вышестоящими инстанциями судебные акты о возникновении и государственной регистрации его права собственности на недвижимое имущество. Кроме того, по мнению заявителя, п. 2 ст. 167 ГК РФ также не соответствует Основному Закону, поскольку позволяет

правоприменителям признавать в качестве возмещения ущерба, причиненного преступлением, применение последствий недействительности сделки в виде двусторонней реституции.

Не найдя оснований для принятия жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что ст. 159 УК определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. При этом под хищением согласно п. 1 примечаний к ст. 158 Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие или обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Как указал КС, нет оснований полагать, что приведенные нормы содержат неопределенность в части признаков преступления (определения КС от 20 марта 2014 г. № 588-О; от 23 декабря 2014 г. № 2859-О; от 27 июня 2023 г. № 1743-О и др.). Закрепленные в этих нормах общие признаки мошенничества и предусмотренные в ч. 2–4 ст. 159 УК квалифицирующие его признаки подлежат установлению во взаимосвязи с положениями Общей части УК, в том числе определяющими принцип и формы вины, основание уголовной ответственности.

Суд подчеркнул, что для квалификации деяния как мошенничества необходимо обязательное установление как общих признаков преступления, в том числе общественной опасности и противоправности, так и специальных признаков, включенных в состав мошенничества, в том числе характеризующих его объективную и субъективную сторону, включая направленность умысла на хищение имущества. Так, привлечение к уголовной ответственности за мошенничество, совершенное под прикрытием правомерной гражданско-правовой сделки, возможно лишь в случае, если будет доказано, что, заключая такую сделку, лицо действовало умышленно, преследуя цель хищения имущества или приобретения права на него. Тем самым ст. 159 УК, действуя в системе правового регулирования, не допускает уголовной ответственности за действия, совершенные при отсутствии обязательных признаков хищения, степень определенности которых позволяет судам – с учетом фактических обстоятельств конкретного дела – проводить разграничение преступлений и иных противоправных (а тем более – правомерных) деяний, разъяснил КС.

При этом, как отмечено в определении, являясь нормой уголовного закона, ч. 3 ст. 159 УК не регламентирует порядок уголовного судопроизводства, в том числе вопросы установления, исследования и оценки обстоятельств, подлежащих доказыванию. КС указал, что фактические обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, разрешившим дело по существу в порядке арбитражного или гражданского судопроизводства, имеют преюдициальное значение для суда, прокурора, следователя и дознавателя по находящемуся в их производстве уголовному делу, когда в уголовном судопроизводстве рассматривается вопрос о правах и обязанностях того лица, правовое положение которого уже определено ранее вынесенным судебным актом.

Суд обратил внимание, что принятые в порядке арбитражного или гражданского судопроизводства и вступившие в законную силу решения судов по арбитражным и гражданским делам не могут рассматриваться как предрешающие выводы суда при осуществлении уголовного судопроизводства о том, содержит ли деяние признаки преступления, а также о виновности обвиняемого, которые должны основываться на всей совокупности доказательств по уголовному делу.

Признание за вступившим в законную силу судебным актом, принятым в порядке арбитражного или гражданского судопроизводства, преюдициального значения при рассмотрении уголовного дела не может препятствовать правильному и своевременному осуществлению правосудия по уголовным делам исходя из требований Конституции, в том числе принципа презумпции невиновности лица, обвиняемого в совершении преступления, которая может быть опровергнута только посредством процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и только в рамках уголовного судопроизводства, подчеркнул КС.

В определении поясняется: ГК РФ не ограничивает выбор способа защиты нарушенного права из числа допустимых правовыми нормами с учетом характера нарушения и фактических обстоятельств дела. Участники правоотношений вправе сделать этот выбор по своему усмотрению, причем в силу п. 5 ст. 10 ГК их добросовестность, а также разумность их действий предполагаются. Соответственно, установление в конкретном деле обстоятельств возмещения вреда, причиненного преступлением, с учетом примененных последствий недействительности сделки, закрепленных в п. 2 ст. 167 данного Кодекса, не может расцениваться как нарушение прав обвиняемого.

Комментируя определение, адвокат КА г. Москвы «Шериев и партнеры» Абильфез Исаев отметил, что проблема применения судебных актов гражданского и арбитражного характера в уголовном судопроизводстве является довольно актуальной и злободневной. «Порой сторона обвинения трактует преюдицию гражданских судебных актов, исходя из собственного процессуального интереса, считая факты, установленные судами, доказанными, как в настоящем случае; в других случаях, если их предоставляет защита, сторона обвинения указывает обратное: о том, что указанные факты не могут расцениваться как предрешающие выводы при осуществлении уголовного судопроизводства о том, содержит ли деяние признаки преступления, а также о виновности или невиновности обвиняемого», – пояснил он.

Эксперт согласился с выводами КС, поскольку, по его мнению, конструкция ч. 3 ст. 159 УК, достаточно проста, понятна и юридически корректна, а вот вопрос ее правоприменения в конкретных делах правоохранителями вызывает массу дискуссий, однако это не компетенция КС. Он особо подчеркнул указание Суда на обязательность доказывания направленности корыстного умысла – на хищение или приобретения права на чужое имущество, чего зачастую также не делается или делается не в полном объеме в ряде конкретных уголовных дел. «Также не вижу противоречий конкретным конституционным нормам и ст. 167 ГК, примененной в деле заявителя, поскольку она лишь регламентирует правовые последствия, вопросы возмещения материального вреда в рамках уголовного судопроизводства урегулированы нормами УПК, которые предоставляют следователю дискрецию в части определения: возмещен вред или нет. В настоящем же деле, исходя из фабулы, вред был возмещен путем применения реституции, что соответствует закону», – заметил Абильфез Исаев.

Адвокат АП Ставропольского края (адвокатский кабинет) Александр Аносов считает, что определение Суда в очередной раз указывает на проблему определения преюдициальности судебных актов, вынесенных в порядке гражданского, арбитражного и уголовного судопроизводства. При этом он заметил: сам КС уже неоднократно указывал, что принятые в порядке арбитражного или гражданского судопроизводства и вступившие в законную силу решения судов не могут рассматриваться как предрешающие выводы суда при осуществлении уголовного судопроизводства о том,

содержит ли деяние признаки преступления, а также виновности обвиняемого. Эксперт также добавил, что способ хищения чужого имущества, совершенный под прикрытием правомерной гражданско-правовой сделки, в том числе легализованной судебным решением в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, носит распространенный характер.

Александр Аносов согласился с выводами КС в части опровержения доводов заявителя о том, что применение последствий недействительности сделки в виде двусторонней реституции, закрепленной в п. 2 ст. 167 ГК, в том числе как обстоятельства, смягчающего наказание, позволяет правоприменителям привлекать собственника недвижимого имущества к уголовной ответственности без опровержения презумпции добросовестности его действий. «При назначении наказания судом должен использоваться строгий индивидуальный подход, обеспечивающий принцип справедливости и способствующий достижению целей и задач, указанных в ст. 2 и 43 УК. При таких условиях применение смягчающего вину обстоятельства к назначенному наказанию само по себе не может предрешать выводы о виновности лица», – считает он.

Адвокат АП Республики Башкортостан Николай Герасимов полагает, что затронутая заявителем тема является частью очень обширного и сложного вопроса правоприменительной практики, а именно выявления в обычных на первый взгляд гражданско-правовых отношениях признаков состава преступления. «Действительно, на практике встречаются случаи, когда под видом договорных взаимоотношений сторон совершается преступление – как правило, хищение имущества либо денежных средств физических или юридических лиц. В таком случае, особенно если такие правоотношения являлись предметом рассмотрения и оценки суда по гражданскому делу, правоохранительным органам зачастую непросто опровергнуть гражданско-правовую суть таких отношений, даже если в них усматриваются признаки уголовно наказуемого деяния», – указал он.

В то же время Николай Герасимов с сожалением отметил, что нередко имеют место случаи, при которых обычная хозяйственная деятельность может быть квалифицирована в качестве преступной по тем либо иным причинам. «Такие ситуации либо попытки их спровоцировать встречаются, например, в корпоративных конфликтах, при поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг для

государственных нужд и т.п. В таких случаях правоприменительная практика иногда идет по пути весьма спорной интерпретации гражданско-правовых отношений в качестве действий, направленных на совершение преступления. Это, безусловно, недопустимо и крайне отрицательно сказывается на стремлении граждан заниматься предпринимательской деятельностью. Однако в рассматриваемом случае, насколько можно судить из определения КС, признаков таких спорных ситуаций не усматривается», – указал адвокат.

Эксперт подчеркнул, что предоставление суду в рамках гражданского судопроизводства недостоверных сведений либо документов достаточно давно признается правоприменительной практикой в качестве способа совершения мошенничества, если эти действия направлены на незаконное приобретение права на чужое имущество. «В данном случае, как было установлено судом по результатам рассмотрения уголовного дела, заявителем, а также лицом, подписывавшим процессуальную позицию со стороны ответчика, были умышленно и целенаправленно сокрыты определенные существенные сведения от суда, что и было в последующем квалифицировано в качестве способа совершения мошенничества. Таким образом, презумпция добросовестности, на которую в жалобе ссылался заявитель, в действительности была опровергнута в рамках расследования и рассмотрения уголовного дела. В связи с изложенным вывод Конституционного Суда об отсутствии оснований для принятия жалобы к рассмотрению представляется обоснованным», – резюмировал Николай Герасимов.

Адвокатская газета

30.09.2024, Анжела Арстанова

КС отклонил жалобу защитника на порядок разрешения вопроса оплаты его труда за подачу апелляционной жалобы

Как указал Суд, вынесение соответствующего решения судом первой инстанции, через который подается апелляционная жалоба, не может расцениваться как нарушение права участвующего в уголовном судопроизводстве защитника по назначению на получение вознаграждения за составление и подачу апелляционной жалобы

В комментарии «АГ» заявитель жалобы в КС отметил, что предметом разбирательства было то, что областной суд при

рассмотрении дела в апелляционном порядке передал вопрос об оплате труда адвоката в суд первой инстанции, в производстве которого апелляционная жалоба никогда не находилась. По мнению одного из адвокатов, с подходом Конституционного Суда нельзя не согласиться, так как он основан на нормах действующего законодательства. Другой подчеркнул, что сами по себе указанные заявителем нормы не нарушают его право на обращение в суд по вопросу выплаты вознаграждения с учетом подсудности, установленной законом. Третий полагает, в данном определении имеется заслуживающая внимания логика, которая основывается на закреплённом в законе комплексе полномочий суда первой инстанции, связанных с апелляционным обжалованием.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2020-О/2024 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы адвоката на передачу судом апелляционной инстанции вопроса об оплате труда защитника по назначению за составление и подачу апелляционной жалобы на разрешение суда первой инстанции.

23 октября 2023 г. постановлением областного суда было частично удовлетворено заявление адвоката КА Иркутской области «Байкальский юридический центр» Алексея Кочубея о выплате ему вознаграждения за участие в уголовном деле в качестве защитника. За счет средств федерального бюджета ему была произведена оплата в размере 3538 руб. за участие в судебном заседании. В оплате за составление и подачу апелляционной жалобы 15 сентября 2023 г. адвокату было отказано. Суд указал, что материалы по жалобе поступили в областной суд лишь 3 октября 2023 г., в связи с чем составление и подача апелляционной жалобы 15 сентября 2023 г. не подлежит оплате. Суд отметил, что адвокат не лишен возможности обратиться в суд первой инстанции для получения оплаты за указанный день.

С этим постановлением согласились вышестоящие суды, отметив, что ч. 3 ст. 131 УПК РФ, по смыслу разъяснений Пленума ВС РФ, предполагает разрешение вопроса о выплате сумм, относящихся к процессуальным издержкам, должностным лицом или судом, в производстве которого находится уголовное дело. Суды указали, что данный Кодекс, в том числе положения его ст. 389.3, относит к компетенции суда первой инстанции совершение процессуальных действий и решений, связанных с подачей и принятием апелляционной

жалобы, подготовкой ее к направлению в суд апелляционной инстанции.

Алексей Кочубей подал жалобу в Конституционный Суд (есть у «АГ»), в которой отметил, что постановление областного суда 23 октября 2023 г. лишено всякой логики: «Рассмотрение уголовного дела (материала) заканчивается вынесением итогового судебного решения. Я попросту не мог участвовать в суде первой инстанции при подаче апелляционной жалобы 15 сентября 2023 г., т.к. уже 13 сентября 2023 г. судом первой инстанции было принято итоговое судебное решение. Жалоба же мной была подана спустя два дня после окончания производства. Ордер был выписан в суд апелляционной инстанции. Жалоба была адресована также в суд апелляционной инстанции. Существо и особенности самого уголовного дела на день проведения процессуального действия (подачи жалобы) определяются полномочиями суда апелляционной, а не первой инстанции. Суд первой инстанции неправомочен ее рассматривать по существу».

Заявитель просил признать не соответствующими Конституции п. 1 ч. 7 ст. 2 «Полномочия Верховного Суда РФ» и п. 1 ч. 3 ст. 5 «Пленум Верховного Суда РФ» ФКЗ о Верховном Суде в той мере, в какой они дают возможность судам не исполнять разъяснения Пленума ВС РФ по вопросам судебной практики. Кроме того, по мнению Алексея Кочубея, ч. 4 ст. 49, ч. 3 и 4 ст. 131, п. 3 ч. 2 ст. 389.3 УПК во взаимосвязи с Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240, не соответствуют Основному Закону в той мере, в какой они позволяют суду апелляционной инстанции передавать вопрос об оплате труда адвоката за составление и подачу апелляционной жалобы на разрешение суда первой инстанции, в производстве которого апелляционная жалоба не находилась и к подсудности которого не относится рассмотрение апелляционных жалоб.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС подчеркнул, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в ст. 46 Конституции РФ, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и

процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами.

Суд пояснил, что ч. 3 ст. 131 УПК устанавливает, что указанные в ее ч. 2 суммы выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда. Вынесение этого решения судом первой инстанции, через который подаются апелляционные жалобы, представления и к компетенции которого относится восстановление сроков апелляционного обжалования, оценка соответствия жалобы, представления установленным законом требованиям, извещение о принесенных апелляционных жалобе, представлении, прием на них возражений и направление уголовного дела с принесенными апелляционными жалобой, представлением и возражениями на них в суд апелляционной инстанции, не может расцениваться как нарушение права участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению адвоката-защитника на получение вознаграждения за составление и подачу апелляционной жалобы и его права на судебную защиту.

Таким образом, Конституционный Суд попытался: оспариваемые заявителем положения ст. 131 и 389.3 УПК, а равно направленное на их реализацию Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240, и ч. 4 ст. 49 этого же Кодекса, устанавливающая вступление адвоката в уголовное дело в качестве защитника, не могут расцениваться как нарушающие его права обозначенным в жалобе образом. Касательно иных оспариваемых заявителем нормативных положений КС отметил, что Алексеем Кочубеем не представлено документов, подтверждающих их применение судом в конкретном деле с его участием.

В комментарии «АГ» Алексей Кочубей поделился, что, по его мнению, КС полностью исказил существо его требований. «Предметом судебного разбирательства было то, что областной суд при рассмотрении дела в апелляционном порядке передал вопрос об оплате труда адвоката в суде апелляционной инстанции в суд первой инстанции, в производстве которого апелляционная жалоба никогда не находилась. Это незаконно и было обжаловано в КС РФ, который увидел лишь, что областной суд частично удовлетворил мои требования», – прокомментировал он.

Адвокат АП г. Москвы Евгений Охлопков отметил, что на протяжении длительного периода времени сложилась единообразная судебная практика оплаты труда адвокатов за составление и подачу

апелляционной жалобы судом первой инстанции: «С подобным подходом нельзя не согласиться, так как он основан на нормах действующего законодательства».

Евгений Охлопков подчеркнул, что работа, выполненная адвокатом до передачи дела в суд апелляционной инстанции, в том числе за составление и подачу апелляционной жалобы, ознакомление с протоколом судебного заседания и принесение на него замечаний, должна оплачиваться судом первой инстанции. Как пояснил эксперт, указанный правовой принцип подтверждается также и тем, что согласно п. 9 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.) адвокат, осуществляющий защиту в суде первой инстанции, по просьбе подзащитного или по собственной инициативе при наличии к тому оснований обязан обжаловать решения и действия (бездействие), нарушающие права и законные интересы подзащитного. В дальнейшем этот адвокат может не принимать участия в суде апелляционной инстанции, что исключает возможность обращения в него с заявлением о выплате вознаграждения.

Адвокат АП Ставропольского края Никита Трубецкой указал, что исходя из положений УПК РФ именно суд первой инстанции, через который подаются апелляционные жалобы, правомочен разрешать вопросы возмещения процессуальных издержек в связи с подачей апелляционных жалоб. «С указанным порядком рассмотрения данного процессуального вопроса можно соглашаться, можно спорить, но нельзя не признать очевидное: сами по себе указанные заявителем в жалобе в КС нормы не нарушают его право на обращение в суд по вопросу выплаты вознаграждения за подачу апелляционной жалобы с учетом подсудности, установленной законом. При таких обстоятельствах вывод КС об отсутствии нарушения прав заявителя оспариваемыми им нормами абсолютно справедлив: он не был лишен возможности обращения в суд первой инстанции, в том числе с учетом разъяснения, данного ему определениями вышестоящих судов относительно подсудности данного процессуального вопроса», – поделился мнением адвокат.

Адвокат АП Алтайского края Василий Бастрькин отметил, что по сложившейся практике, суды апелляционной инстанции действительно отказывают в удовлетворении заявлений об оплате труда адвоката за составление и подачу апелляционной жалобы,

указывая на необходимость обращения с таким заявлением в суд первой инстанции. «Апелляция удовлетворяет заявления лишь относительно оплаты работы адвоката непосредственно в суде апелляционной инстанции (ознакомление с материалами дела, участие защитника в судебном заседании), также апелляция может разрешить вопрос о выплате гонорара за встречу адвоката с подзащитным в СИЗО либо за беседу по видео-конференц-связи, поскольку данные беседы проводятся, как правило, после ознакомления с материалами дела для согласования позиции с подзащитным до судебного заседания суда апелляционной инстанции», – заметил адвокат.

Василий Бастрыкин в целом согласен с выводами КС, поскольку право адвоката-защитника на получение оплаты и право на судебную защиту не нарушены, адвокатам выплачивается вознаграждение за составление и подачу апелляционной жалобы на основании постановлений судов первой инстанции. По его мнению, в данном определении КС имеется заслуживающая внимания логика, которая основывается на закреплённом в законе комплексе полномочий суда первой инстанции, связанных с апелляционным обжалованием. «Вероятно, невозможность подачи заявления об оплате за составление и подачу апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции кому-то из адвокатов приносит некоторые неудобства. Вместе с тем ничто не мешает адвокату при подаче апелляционной жалобы подать в суд первой инстанции и заявление об оплате за выполненную работу по составлению и подаче апелляционной жалобы. Ещё одним немаловажным нюансом является факт того, что вознаграждение за работу адвоката в апелляционной инстанции рассчитывается по более высокой ставке, поэтому в случае отнесения вопроса оплаты за составление и подачу апелляционной жалобы к компетенции суда апелляционной инстанции адвокаты могли бы получать за данную работу больше», – считает эксперт.

Адвокатская газета

30.09.2024, Зинаида Павлова

КС не выявил неопределённости в основаниях для отказа в возбуждении уголовного дела

При этом он пояснил, чем отсутствие события преступления отличается от отсутствия состава преступления

По мнению одного адвоката, **Конституционный Суд** определил критерии, необходимые для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях лица состава преступления, что должно стать ориентиром для правоприменителя при принятии процессуального решения в порядке ст. 145 УПК РФ. Другой полагает, что КС подробно разъяснил отличие одного основания для отказа в возбуждении дела от другого, четко определив их взаимосвязь и исключив возможность подмены одного другим.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2011-О/2024 по жалобе на неконституционность ч. 1 ст. 307 «Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод» УК РФ, п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 «Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела» УПК РФ.

Ранее Евгений Доронин обратился в следственный орган с заявлением о преступлении со ссылкой на то, что ряд лиц дали ложные показания при производстве по гражданскому делу. По результатам проверки этого сообщения следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях вышеуказанных лиц состава преступления. Поданная в порядке ст. 125 УПК РФ жалоба Евгения Доронина на постановление следователя была оставлена без удовлетворения районным судом, с которым согласились вышестоящие инстанции.

В жалобе в Конституционный Суд Евгений Доронин указал, что ч. 1 ст. 307 УК РФ и п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ не соответствуют Конституции РФ в той мере, в которой они в контексте его случая предусматривают, что общественная опасность как объективная характеристика преступления, предусмотренного ст. 307 УК, является одновременно признаком события преступления и признаком его состава, что позволяет признавать событием этого преступления не дачу ложных показаний, а собственно дачу показаний в суде, а также допускает возможность – при достоверности таких показаний – отказывать в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава такого преступления, а не его события.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС указал, что ст. 307 УК предусматривает привлечение к уголовной ответственности лишь за заведомо ложные показания свидетеля или потерпевшего и предполагает наличие в их действиях прямого умысла, когда эти лица осознают, что показания, которые они дают, являются ложными, и желают дать именно такие показания. Кроме того, в п. 25

Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2022 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против правосудия» разъяснено, что оценка показаний свидетеля, потерпевшего, заключения или показаний эксперта, показаний специалиста с точки зрения достоверности, данная судом в решении по уголовному, гражданскому или иному делу, по которому эти показания или заключение были исследованы в качестве доказательств, не может предрешать вопрос о виновности или невинности указанных лиц в совершении преступления в рамках ст. 307 УК РФ.

КС добавил, что постановление об отказе в возбуждении дела должно базироваться на достоверных сведениях, которые могут быть проверены в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке. Иное свидетельствовало бы о произвольности выводов должностного лица относительно вероятного события преступления и об ограничении возможности заинтересованных лиц оспорить это процессуальное решение прокурору, руководителю следственного органа или в суд. Отсутствие самого события, по поводу которого рассматривается вопрос о возбуждении дела, а равно непричастность к нему проверяемого лица означают отсутствие предпосылок и для исследования вопроса о наличии состава преступления.

«Потому отсутствие события преступления само по себе уже означает отсутствие его состава. При этом отсутствие в деянии состава преступления, с одной стороны, и отсутствие события преступления, а также непричастность к его совершению, с другой стороны, хотя и признаются в равной мере реабилитирующими, но не являются – с точки зрения оценки фактических обстоятельств, лежащих в их основе, и возможных последствий – тождественными основаниями прекращения уголовного дела или уголовного преследования и потому не могут подменять друг друга. Иное свидетельствовало бы о правовой неопределенности, вело бы к произвольному выбору нормы, подлежащей применению, к нарушению принципа равенства перед законом», – отмечено в определении КС.

Правовая оценка поведения лица на предмет наличия или отсутствия в нем состава преступления как основания уголовной ответственности возможна лишь при установлении фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии общественно опасного деяния, содержащего объективные признаки преступления. Поскольку отказ в возбуждении дела за отсутствием в деянии состава

преступления допускается лишь в отношении конкретного лица, применение основания, предусмотренного п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, предполагает предварительное подтверждение достаточными доказательствами для установления совершения конкретным лицом самого общественно опасного деяния, в котором не усматривается вся полнота признаков состава преступления, в том числе при отсутствии доказательств, с тем чтобы принять законное, обоснованное и мотивированное процессуальное решение (Постановление КС РФ от 15 июня 2021 г. № 28-П).

Таким образом, заключил Суд, оспариваемые законоположения не предполагают произвольного выбора основания отказа в возбуждении дела, в том числе при проверке сообщения о даче заведомо ложных показаний, а потому не могут нарушать конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте. Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка правильности применения норм права с учетом таких обстоятельств, на что фактически направлены доводы заявителя, не относятся к его компетенции.

Адвокат Московской городской юридической консультации Валентин Платонов отметил, что в рассматриваемом случае КС РФ вновь указал на необходимость установления ряда признаков состава преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ, в том числе прямого умысла, который состоит в осознании лицом дачи показаний, которые являются заведомо ложными, и наличия желания их сообщить. «Вместе с тем важным для оценки наличия либо отсутствия состава вышеуказанного преступления является не оценка показаний с точки зрения достоверности, данная судом в решении по уголовному, гражданскому или иному делу, по которому эти показания были исследованы в качестве доказательств, а оценка при разрешении вопроса в возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела. КС указано именно на необходимость соблюдения соответствующего процессуального порядка установления либо отсутствия состава преступления в порядке, предусмотренном ст. 144–145 УПК РФ, в ходе которого необходимо установить фактические обстоятельства, свидетельствующие о наличии общественно опасного деяния, содержащего объективные признаки преступления», – отметил он.

Эксперт назвал обоснованным вывод о необходимости разграничения ряда реабилитирующих оснований прекращения дела или уголовного преследования, а именно отсутствие в деянии состава

преступления, отсутствие события преступления, а также непричастность к его совершению. «КС определяет критерии, необходимые для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях лица состава преступления, что должно стать ориентиром для правоприменителя при принятии процессуального решения в порядке ст. 145 УПК РФ», – заключил Валентин Платонов.

Старший партнер АБ MILL Алексей Касаткин назвал позицию Конституционного Суда достоверной, последовательной и априори понятной любому, включая студентов юридических вузов. «КС РФ подробно разъяснил отличие одного основания (отсутствие события преступления) для отказа в возбуждении дела от другого (отсутствие состава преступления), четко определив их взаимосвязь и исключив возможность подмены одного другим», – заметил он.

Адвокатская газета

30.09.2024, Анжела Арстанова

КС не принял жалобу «Мемориала»* на обязанность передачи государству его имущества

Суд указал, что действующее законодательство не предполагает произвольного обращения имущества ликвидированной некоммерческой организации в доход государства

В комментарии «АГ» адвокат организаций-заявителей поделилась: в жалобе в КС они настаивали на том, что ситуация, когда отсутствует ясность в том, какой закон надлежит применять к имуществу ликвидированной общественной организации, когда отсутствуют разъяснения по этому вопросу, не отвечает требованиям определенности правового регулирования. Один из экспертов «АГ» полагает, что установленный законом порядок обращения с «выморочным» имуществом НКО не выглядит как проблемный. Другой считает, что главная проблема в рассматриваемом случае – это скорее выбор конкретной нормы, а не конституционный дефект закона, и в таких делах основная проблема лежит в плоскости фактических обстоятельств и, несомненно, политики.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 1971-О по жалобе ликвидированной Международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и

правозащитное общество “Мемориал”» (организация признана в РФ выполняющей функции иностранного агента. – Прим. ред.) и ее дружественной организации на установление обязанности передать государству ее имущество.

Как ранее писала «АГ», 28 декабря 2021 г. Верховный Суд удовлетворил требования Генерального прокурора РФ о ликвидации Международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество “Мемориал”». Суд поставил ликвидировать данную общественную организацию, ее региональные отделения и иные структурные подразделения. В ЕГРЮЛ была внесена запись о ликвидации указанной некоммерческой организации по решению суда. Данное решение оставила без изменения Апелляционная коллегия ВС РФ.

В феврале 2022 г. «Международный Мемориал» заключил с дружественной организацией – «Научно-информационный и просветительский центр “Мемориал”» договоры пожертвования нежилого помещения и денежных средств. В сентябре того же года Генпрокуратура РФ обратилась в суд с иском к НИПЦ «Мемориал», ее исполнительному директору Елене Жемковой и гражданину Б. о признании недействительными вышеуказанных договоров пожертвования. Решением Тверского районного суда от 7 октября требования Генпрокуратуры были частично удовлетворены: договоры признаны недействительными, имущество обращено в доход РФ; в удовлетворении иска к Елене Жемковой и Б. отказано. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили данное решение без изменений. Судья ВС РФ отказал в удовлетворении заявления председателя совета НИПЦ «Мемориал» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

НИПЦ «Мемориал», «Международный мемориал» и Елена Жемкова подали жалобу в Конституционный Суд, в которой оспаривали конституционность ст. 582 ГК РФ, п. 1 ст. 20 Закона об НКО, ч. 2 ст. 26 Закона об общественных объединениях и ст. 1 Закона о благотворительной деятельности и добровольчестве. По мнению заявителей, данные законоположения противоречат Конституции в той мере, в которой они позволяют обращать в доход государства имущество, которое было направлено общественным объединением, ликвидированным на основании решения суда, на цели, предусмотренные уставом общественного объединения.

Отказывая в рассмотрении жалобы, КС указал, что в соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона о Конституционном Суде правом на обращение в КС РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, юридические лица и муниципальные образования в лице органов местного самоуправления, чьи права и свободы, по их мнению, нарушаются примененным в конкретном деле законом или иным нормативным правовым актом из числа указанных в п. «а», «б» ч. 2 ст. 125 Конституции, а также – в интересах таких граждан и юридических лиц – в числе ряда иных субъектов общероссийские организации, которые в соответствии с федеральным законом могут представлять интересы таких граждан и юридических лиц. В силу этого, как пояснил Суд, нельзя прийти к выводу о том, что, будучи ликвидированной и утратив статус юридического лица, общественная организация «Международный мемориал» при подаче данного обращения в КС РФ обладает надлежащим процессуальным положением заявителя в конституционном судопроизводстве.

КС отметил, что согласно п. 1 ст. 20 Закона об НКО при ликвидации некоммерческой организации оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество, если иное не установлено данным федеральным законом и иными федеральными законами, направляется в соответствии с учредительными документами некоммерческой организации на цели, в интересах которых она была создана, или на благотворительные цели; в случае если использование имущества ликвидируемой некоммерческой организации в соответствии с ее учредительными документами не представляется возможным, оно обращается в доход государства.

В определении подчеркивается, что в соответствии с ч. 2 ст. 26 Закона об общественных объединениях имущество, оставшееся в результате ликвидации общественного объединения, после удовлетворения требований кредиторов направляется на цели, предусмотренные уставом общественного объединения, либо, если отсутствуют соответствующие разделы в уставе общественного объединения, – на цели, определяемые решением съезда (конференции) или общего собрания о ликвидации общественного объединения, а в спорных случаях – решением суда. Решение об использовании оставшегося имущества публикуется ликвидационной комиссией в печати. Оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество общественного объединения,

ликвидированного в порядке и по основаниям, предусмотренным Законом о противодействии экстремистской деятельности, обращается в собственность РФ. Данные законоположения, учитывающие правовой статус некоммерческой организации как организации, созданной для достижения закрепленных Законом об НКО целей, согласуются с общим правилом о том, что если иное не установлено данным Кодексом или другим законом, при ликвидации некоммерческой организации оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество направляется в соответствии с уставом некоммерческой организации на цели, для достижения которых она была создана, или на благотворительные цели.

«Кроме того, устанавливая перечень случаев, в которых имущество ликвидируемой некоммерческой организации (общественного объединения) обращается в доход государства, оспариваемые положения не содержат в данной части какой-либо неопределенности, не предполагают произвольного обращения имущества такой организации (объединения) в доход государства и – рассматриваемые в том числе во взаимосвязи с нормами ст. 1 Закона о благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве), определяющей, в частности, понятие благотворительной деятельности, и ст. 582 ГК о пожертвовании – не могут расцениваться как нарушающие конституционные права НИПЦ “Мемориал”, указанные в жалобе», – разъяснил КС.

Конституционный Суд добавил, что оспариваемые положения не могут рассматриваться и как нарушающие конституционные права Елены Жемковой, в удовлетворении исковых требований Генпрокуратуры РФ к которой было отказано. Установление же и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, а равно и проверка правильности применения судами оспариваемых положений с учетом данных обстоятельств к компетенции КС РФ не относятся.

Представитель заявителей в КС, адвокат АП г. Москвы Марина Агальцова в комментарии «АГ» обратила внимание на то, что ВС РФ в решении о ликвидации общественной организации «Международный мемориал» не прописал ее процедуру, а также не указал на состав ликвидационной комиссии. Из этого «Международный Мемориал» сделал вывод о применимости общих норм относительно ликвидации, предусмотренных ст. 26 Закона об общественных объединениях. Она пояснила, что «Международный Мемориал» распланировал все расходы для ликвидации (заработную плату, выходные пособия,

оплату ЖКХ и пр.) и прибавил еще 40% на случай непредвиденных расходов. Эти деньги он оставил на счетах, а остальные деньги, а также офис в центре Москвы решил передать дружественной организации, с которой у него было много связей.

«Дальше стали происходить странные вещи. Сначала налоговая служба вычеркнула “Международный Мемориал” из ЕГРЮЛ, без соблюдения предусмотренных законом процедур ликвидации, мотивируя тем, что судебное решение о ликвидации не упоминает о создании ликвидационной комиссии. В итоге организация не смогла полностью рассчитаться с работниками, так как счета с зарезервированными деньгами были заблокированы. Судебное обжалование вычеркивания из ЕГРЮЛ не принесло результатов. Работники пробовали инициировать процесс по распределению имущества ликвидированного общественного объединения (п. 5.2 ст. 64 ГК), но им отказали на основании злоупотребления правом. Мы этому поводу мы подали отдельную жалобу, которая еще находится на рассмотрении в Конституционном Суде», – рассказала адвокат.

Марина Агальцова отметила, что Генпрокуратура, оспаривая договоры пожертвования, настаивала, что «предвидя вступление вынесенного судом решения в законную силу, осознавая последствия ликвидации юридического лица, понимая, что имеющееся высоколиквидное имущество не может быть использовано на цели, для которых была создана Организация и подлежит обращению в собственность РФ, руководство МОО “Мемориал” под видом пожертвования передало обозначенный объект недвижимости, а позже денежные средства подконтрольному юридическому лицу». «Тверской районный суд г. Москвы, который встал на сторону прокуратуры, посчитал, что сделки не были благотворительными из-за стоимости переданного имущества и нарушали ст. 20 Закона об НКО. Суд сказал, что при ликвидации общественная организация обязана передать имеющееся имущество государству, а в случае, если организация государству не передала, такие сделки недействительны, так как были направлены на избежание обращения имущества в пользу государства. Вышестоящие суды эту логику поддержали», – рассказала она.

Адвокат подчеркнула, что в жалобе в КС оспаривалось установление обязанности передать государству имущество ликвидированной организации: «Мы настаивали, что оспариваемые статьи в значении, придаваемом правоприменительной практикой, нарушают конституционные принципы сохранности правомерных

ожиданий и правовой определенности, умаляют свободу экономической деятельности и конституционно-признанные правомочия собственника. Мы также говорили, что такое ограничение не имеет конституционно значимой цели, нарушает свободу деятельности общественной организации, так как позволяет государственным органам произвольно вмешиваться в дела общественных организаций (объединений граждан), фактически умаляя их в правах».

Помимо этого, по словам Марины Агальцовой, в жалобе утверждалось, что если допустить, что законодательство действительно устанавливает обязанность передать имущество ликвидированной организации государству, то нарушение этой обязанности не может приводить к автоматической передаче государству офиса и денег «Международного Мемориала». Суды должны были сначала признать сделки недействительными, а затем провести отдельную процедуру распределения имущества ликвидированной организации, которая предусмотрена п. 5.2 ст. 64 ГК. В этом случае работники, которые не получили часть зарплаты из-за заморозки счетов, могли бы получить задолженность из стоимости имущества, считает адвокат.

«В данном случае мы утверждали, что ситуация, когда отсутствует ясность в том, какой закон надлежит применять к имуществу ликвидированной общественной организации, когда отсутствуют разъяснения по этому вопросу, не отвечает требованиям определенности правового регулирования. Эта неопределенность привела к применению в настоящем деле ст. 20 Закона об НКО в качестве специальной нормы, что обусловило передачу имущества государству при отсутствии такой возможности, предусмотренной Законом об общественных объединениях. Во всяком случае в такой ситуации требуется толкование нормы, которое исключало бы ограничение права собственности ликвидируемой организации без или за пределами указанных в законе условий», – прокомментировала Марина Агальцова.

Адвокат АП г. Москвы Матвей Цзен отметил, что КС отказал в приеме жалобы, сославшись на то, что податель жалобы как юридическое лицо – «Международный Мемориал» ликвидирован и не обладает надлежащим процессуальным положением заявителя, а также, что оспариваемые положения не могут рассматриваться и как нарушающие конституционные права Елены Жемковой. Таким

образом, два заявителя были исключены по процессуальным основаниям. Касательно НИПЦ «Мемориал» Суд также установил, что оспариваемые положения не нарушают конституционные права данной организации, поскольку не содержат неопределенности и не допускают произвольного изъятия имущества, подчеркнул он

«Действительно, установленный законом порядок обращения с “выморочным” (проводя аналогию с правом наследования) имуществом НКО не выглядит как “проблемный”, не вызывает внутреннего чувства протеста у меня как у юриста. С другой стороны, замечу: доводы жалобы в определении не изложены, что, строго говоря, не очень хорошо для судебного акта. Как сказал кто-то из юристов, “судебное решение пишется для того, чтобы объяснить проигравшей стороне, почему она проиграла”. Здесь же этого нет, доводы заявителей приходится реконструировать», – размышляет Матвей Цзен.

Эксперт предположил, что заявители предлагали следующую логику: имущество, переданное НКО в дар, – не поступает в полную и неограниченную собственность НКО, поскольку она обязана использовать это имущество для решения своих уставных задач. «Таким образом, раз уж НКО не может использовать имущество для решения уставных задач (по причине ликвидации в нашем случае), то справедливо было бы его дарителю вернуть. Такая логика имеет право на существование», – полагает Матвей Цзен.

Юрист Центра конституционного правосудия Иван Брикульский считает, что главная проблема в рассматриваемом случае – это скорее выбор конкретной нормы, а не конституционный дефект закона. «В таких делах основная проблема лежит в плоскости фактических обстоятельств и, несомненно, политики. Закон о Конституционном Суде позволяет Суду не заниматься установлением и рассмотрением фактических обстоятельств. Проблема лежит не в конституционно-правовой плоскости, а скорее связана с произволом “на местах”: КС в целом не должен “рихтовать” за законодателем огрехи законов и неточности, хотя и часто это делает», – поделился мнением эксперт.

Иван Брикульский отметил, что КС видит в жалобе нарушения допустимости в той части, в какой с жалобой обращается уже ликвидированная организация. Он указал, что ст. 96 Закона о Конституционном Суде требует обращение именно действующего и неликвидированного юридического лица, хотя в этой практике имеются редкие исключения: ликвидация юридического лица не

является основанием для прекращения производству по делу в случае, когда жалоба уже принята к рассмотрению.

«Стоит отметить и другой процессуальный момент – исчерпание внутригосударственных средств судебной защиты. КС не обращал на это внимание, но более детальный взгляд позволил бы отказать и на этом основании: как следует из текста определения КС, судья Верховного Суда отказал в восстановлении пропущенного срока подачи жалобы. Согласно ст. 97 “Допустимость жалобы” Закона о КС РФ оспариваемая норма должна быть применена на всей стадии исчерпания и служить нормативным основанием для разрешения дела. Отказ в восстановлении процессуального срока – это не совсем про применение нормы, которую планировали оспаривать в КС. Иными словами, заявителю следовало выбрать немного иной подход в своей конституционной жалобе», – полагает он.

Аналогичные материалы: ТАСС, Фонтанка.ру и др.

Конституционный суд покопается в прошлом

КС изучит вопрос о сроках исковой давности в делах об изъятии имущества коррупционеров

Конституционный суд оценит возможность применения сроков исковой давности к спорам о взыскании имущества коррупционеров. Поводом для проверки стал запрос Краснодарского крайсуда, который прокуратура попросила передать государству активы агроконцерна «Покровский», чей бизнес строился на коррупционных доходах экс-совладельца Андрея Коровайко. Однако ранее Верховный суд указывал, что на подобные дела распространяется срок исковой давности (не более десяти лет), начинающийся с того дня, когда стало известно о нарушении права. А это значит, что активы концерна вне досягаемости государства, ведь, как следует из запроса, господин Коровайко наживал их в 2001–2004 годах, когда даже закона о конфискации имущества коррупционеров еще не существовало.

Сообщение о том, что Конституционный суд (КС) рассмотрит запрос Краснодарского краевого суда о проверке статей Гражданского кодекса (ГК), касающихся применения сроков исковой давности при обращении в собственность государства имущества коррупционеров, появилось на сайте КС еще летом, но подробности оставались неизвестны. Между тем именно отсутствием сроков давности применительно к публично-правовым спорам Генпрокуратура обосновывает иски о деприватизации частных активов, количество которых неуклонно растёт.

Как следует из запроса, с которым удалось ознакомиться “Ъ”, поводом для обращения краснодарского суда в КС стало дело об истребовании в доход государства активов агроконцерна «Покровский».

В прокуратуре утверждают, что бизнес его бенефициара Андрея Коровайко был построен на коррупционных доходах, полученных во время работы в полпредстве президента в Южном федеральном округе (2001–2004 годы). В прошлом году Лабинский райсуд Краснодарского края по иску Генпрокуратуры конфисковал основную часть бизнеса,

принадлежавшую господину Коровайко, его партнеру Аркадию Чебанову и членам их семей. А в феврале 2024-го уже Каневский райсуд удовлетворил еще один иск Генпрокуратуры — о взыскании долей в бизнес-структурах «Покровского» общей стоимостью свыше 9 млрд руб., принадлежащих различным физическим и юридическим лицам.

Апелляционная жалоба на это решение подана в Краснодарский крайсуд, но тот счел невозможным ее рассмотрение из-за сложившейся, как сказано в запросе, противоречивой практики по вопросу о применении гражданско-правового института исковой давности к антикоррупционным искам прокуроров. Напомним, по общему правилу срок исковой давности составляет три года и отсчитывается с момента, когда лицо узнало (или должно было узнать) о нарушении своего права, но в любом случае не может превышать десяти лет. Прокуратура утверждает, что речь идет о защите не материальных прав, а интересов всего общества и государства, а на такие дела сроки исковой давности не распространяются. Краснодарский суд с ней согласен: иное толкование положений закона «фактически создаст механизм использования института исковой давности в качестве средства легализации и реабилитации неправомерно нажитого имущества», говорится в запросе.

В то же время, отмечает партнер коллегии адвокатов Pen & Paper Сергей Учитель, уже есть три решения Верховного суда (ВС), который однозначно высказался по ключевым вопросам, возникающим при рассмотрении данной категории споров: иск об истребовании имущества совершенно определенно является материальным требованием и на него распространяются общие сроки исковой давности. ВС также разъяснил, что закон о контроле за расходами чиновников и противодействии коррупции не имеет обратной силы и не может распространяться на отношения, имевшие место до его вступления в силу, то есть до 1 января 2013 года. Однако суды во многих случаях продолжают принимать решения об изъятии имущества в пользу государства, подчеркивает эксперт. Например, ВС в июне 2024 года отменил и вернул в первую инстанцию решение по иску Генпрокуратуры об изъятии завода «Исеть» у экс-депутата Госдумы Малика Гайсина, но уже в сентябре Ленинский райсуд Екатеринбурга повторно удовлетворил этот иск.

Запрос Краснодарского суда, очевидно, направлен на попытку преодолеть правовую позицию ВС, сформулированную гражданской

коллекцией ВС уже по трем делам, где применялись спорные положения ГК, полагает старший партнер адвокатского бюро «Бартолиус» Юлий Тай.

Между тем, по его мнению, позиция ВС не только абсолютно соответствует доктринальному пониманию института исковой давности, но и основана на правовой позиции самого КС, сформулированной в 2011 году. Суть ее сводится к тому, что исковая давность всегда должна существовать, поскольку неограниченное во времени право прокуратуры пересматривать титул собственников и действительность сделок нанесло бы существенный вред правопорядку. Господин Тай отмечает, что отсутствие ограничений во времени еще меньше будет стимулировать прокуратуру своевременно реагировать на коррупционные акты. У КС есть все основания рассмотреть это дело без публичного заседания, так как у него уже имеется позиция по этому поводу, однако это настолько важный вопрос, что все должны быть публично заслушаны, считает эксперт.

РАПСИ

19.09.2024, Михаил Телехов

КС разберется, можно ли платить МРОТ за труд учителей

Конституционный суд (КС) РФ разберется, можно ли платить учителю МРОТ за всю работу, которую он делает в школе, включая классное руководство, проверку письменных работ, заведование кабинетом и внеурочные занятия. Соответствующую жалобу на нормы, позволяющие платить педагогам такие зарплаты, поступила в КС РФ от жительницы поселка Березник Архангельской области Елены Харюшевой.

Прежде чем описать спорную ситуацию, Харюшева разъясняет в своем заявлении, что норма педагогической работы за ставку заработной платы составляет 18 часов в неделю, и эта работа без дополнительной оплаты включает в себя планирование и осуществление учебного процесса, разработку рабочей программы по предмету и обеспечение ее выполнения, а также участие в деятельности педагогического совета, участие в деятельности методических объединений и подготовку к занятиям.

Также заявительница отмечает, что дополнительными видами работ в школе считается классное руководство, проверка письменных

работ, заведование учебным кабинетом, проведение внеурочных занятий.

В своей жалобе Харюшевой обращает внимание КС РФ, что размер ставки за установленную норму часов педагогической работы (18 часов в неделю) определен существенно ниже МРОТ.

А суть проблемы в том, что Березниковская средняя школа начислила Харюшевой заработную плату за ноябрь и декабрь 2020 года и за январь, апрель, май, июнь, август, октябрь 2021 года без учета учебной нагрузки, превышающей установленную норму часов за ставку заработной платы на 3 часа в неделю, а также включило в состав МРОТ компенсационные выплаты за дополнительные виды работ, не входящие в круг прямых обязанностей заявителя, в связи с чем эти выплаты фактически стали носить характер доплаты до МРОТ.

В общем, за всю работу – нормированную и дополнительную – какую выполняла в это время в школе Харюшева, ей платили МРОТ. А заявительница считает, что оплата за учебную нагрузку, превышающую норму часов за ставку заработной платы, а также за дополнительную работу, не входящую в прямые обязанности по должности учителя, должна начисляться свыше МРОТ.

Харюшева попыталась доказать это в судах, но проиграла. Поэтому она обратилась в КС РФ с жалобой на положения статьи 129, частей 1, 3 статьи 133 и частей 1, 2, 3, 4 и 11 статьи 133.1 Трудового кодекса РФ, на которые опирались суды, принимая решения не в ее пользу.

РАПСИ

20.09.2024, Михаил Телехов

Почему суд не может вернуть протокол без подписи для исправления, разберется КС

Почему отсутствие на протоколе об административном правонарушении подписи составившего его лица не является для мирового суда поводом вернуть его для исправления недостатков, но одновременно позволяет прекратить производство по делу за отсутствием состава правонарушения. С таким вопросом в **Конституционный суд (КС) РФ** обратился житель Обнинска Виктор Кашин, и его жалоба была принята к рассмотрению.

В ней он пишет, что в октябре 2020 года был избит председателем правления "Гаражного кооператива №7 "Энергия". Протокол об административном правонарушении в отношении Смирнова был составлен только в феврале 2022 года, а еще через полгода дело ушло в мировой суд.

"Накануне истечения двухгодичного срока давности привлечения к административной ответственности мировой судья прекратил производство по этому делу, поскольку протокол не был подписан составившим его должностным лицом. Судья признал не подписанный протокол недопустимым доказательством и посчитал, адм что в данном деле состав административного правонарушения отсутствует", - пишет Кашин в своей жалобе.

При этом, он обращает внимание КС РФ на то, что отсутствие подписи на протоколе судья зафиксировал еще на первом из пяти состоявшихся по делу заседаний.

То есть у мирового судьи имелось достаточно времени, чтобы возвратить протокол об административном правонарушении для исправления недостатков и рассмотреть дело. Но суд пояснил, что Кодекс РФ об административных правонарушениях (КоАП) не предусматривает возможность возврата дела из-за отсутствия подписи.

Таким образом, по мнению Кашина, его обидчик избежал ответственности и, соответственно, обязанности возместить вред, причиненный здоровью потерпевшего.

Кашин попытался обжаловать такое решение мирового суда, но вышестоящие инстанции оставили его без изменений. Они указали, что оснований для возвращения протокола органу, должностному лицу, которые составили протокол, не имелось, поскольку такое возвращение допускается лишь на стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении, а не на стадии его рассмотрения.

Поэтому Кашин обратился в КС РФ, попросив проверить конституционность ряда положений КоАП РФ, на основании которых суды приняли вышеописанные решения.

Наша версия

23.09.2024

Конституционный суд решит судьбу коррупционных активов

Высшая судебная инстанция страны даст свою оценку в споре о порядке исчисления срока давности при рассмотрении дел о конфискации незаконно полученных активов.

За последнее время в пользу государства по иску Генпрокуратуры отошло уже около двух десятков крупных предприятий. Во многих случаях основанием для конфискации стало то обстоятельство, что их владельцы получили предприятия в собственность будучи чиновниками или депутатами - это расценивается как нарушение антикоррупционного законодательства, причём нередко речь идёт о фактах, имевших место ещё в начале нулевых. При этом срок исковой давности не может превышать 10 лет, на что указывают лишившиеся активов экс-госслужащие. В свою очередь, прокуратура настаивает на том, что коррупционные преступления нарушают интересы общества и государства, а потому сроков давности не имеют. С третьей стороны, Верховный суд уже заявлял, что закон о контроле за расходами чиновников не распространяется на случаи, происходившие до 1 января 2013 года. Все эти расхождения привели к тому, что экс-депутат Малик Гайсин может получить обратно отобранный у него завод "Исеть", а бывший сотрудник полпредства в ЮФО Андрей Коровайко - активы концерна "Покровский".

ТАСС

24.09.2024, 15:25

ГП РФ: компенсации при разработке месторождений не должны назначаться формально

Полномочный представитель ведомства в Конституционном суде РФ Вячеслав Росинский считает, что "совершение заявителем преждевременных работ по разработке недр формально свидетельствует о нанесении вреда окружающей среде"

Досрочное начало работ по разработке недр до перевода земли из сельскохозяйственной категории в промышленную является правонарушением, но не должно наказываться путем назначения

компенсации за причинение вреда почве, который и так был бы компенсирован позднее по плану рекультивации. Такую позицию выразил полномочный представитель Генеральной прокуратуры РФ в Конституционном суде РФ Вячеслав Росинский в ходе открытого заседания по делу крупнейшего производителя песка в Приморском крае.

"Совершение заявителем преждевременных работ по разработке недр формально свидетельствует о нанесении вреда окружающей среде, но сам факт изменения впоследствии целевого назначения этих земель указывает на отсутствие оснований для применения к нему мер гражданской ответственности", - отметил Росинский.

Позиция Генпрокуратуры была выражена в связи с жалобой производителя песка ООО "Карьер Приморский" на земельное законодательство после того, как суд обязал предприятие выплатить 115 млн рублей в качестве компенсации за причинение вреда почвам. До этого предприятие получило лицензию на разработку месторождения песка и начало процедуру перевода земли из категории сельскохозяйственной в промышленную. Надзорные органы утвердили проект разработки недр и проект будущей рекультивации (восстановления) земли после окончания добычи.

Тем не менее ООО "Карьер Приморский" начало добычу до того, как региональные власти окончательно утвердили перевод земли из одной категории в другую. Официально работы проводились еще на сельскохозяйственном участке, а значит - формально наносился вред плодородной почве. За сам факт досрочного начала работ предприятие получило штраф, однако затем Россельхознадзор предъявил иск предприятию на выплату компенсации за порчу почвы.

При этом перевод земли в промышленную категорию после досрочного начала работ был завершен, все документы утверждены вместе с планом рекультивации почвы после окончания добычи. Администрация ООО "Карьер Приморский" указала на то, что законодательство фактически обязывает компанию дважды заплатить за рекультивацию одного и того же участка земли - до начала его разработки и после. Суды встали на сторону Россельхознадзора, в связи с чем компания обратилась в КС РФ.

Позиции органов власти

Представитель Генпрокуратуры в открытом заседании отметил, что само по себе досрочное начало работ является правонарушением, но в требовании гражданского возмещения вреда за порчу земли, де-

юре и де-факто уже ставшей промышленной, нет оснований. Аналогичную позицию в суде высказал полномочный представитель президента РФ в КС Александр Коновалов. Он указал на необходимость строгого наказания за подобные нарушения, но не путем обязательств возмещения вреда.

"Отсутствие дифференцированной ответственности не стимулирует к добросовестному поведению с целью природопользования. Приравнение досрочного неправомерного начала разработки месторождения к полностью несанкционированному нанесению вреда окружающей среде не отвечает интересам правопорядка и государства. В то же время преждевременное начало разработки месторождения до перевода земель в другую категорию является опасной практикой, которая должна преследоваться, но не теми способами, которые мы видим в деле", - отметил Коновалов.

По его словам, правовое регулирование в этом вопросе должно обеспечить баланс публичных и частных интересов, обеспечивая предотвращение излишнего ущерба природе, но и не допуская двойной ответственности за одно и то же правонарушение.

"Возмещение экологического вреда должно осуществляться в рамках утвержденного и соответствующего правилам проекта рекультивации земель. То есть, оспариваемые нормы не допускают возможности взыскания с недропользователя полного возмещения вреда окружающей среде при наличии проекта рекультивации земель", - добавил полномочный представитель Госдумы в КС РФ Юрий Петров.

Представители органов власти указали на правовую неопределенность, возникающую в связи с толкованием норм Земельного кодекса. Конституционный суд России выразит свою позицию по этому вопросу в постановлении, которое будет принято в рамках закрытого заседания.

Интерфакс

24.09.2024

КС РФ определит налоговые последствия оплаты имуществом доли совладельца, покидающего компанию

Конституционный суд (КС) РФ определит, включается ли в налогооблагаемую базу по упрощенной системе налогообложения (УСН) стоимость имущества, передаваемого в счет оплаты доли выходящего из компании совладельца, свидетельствует картотека суда.

КС РФ принял к рассмотрению запрос Верховного суда (ВС) РФ, в котором ставится соответствующий вопрос.

На рассмотрении судебной коллегии по экономическим спорам (СКЭС) ВС РФ находится спор между занимающимся торговлей ООО "Успех и Н" и ИФНС России N18 по Москве.

Летом 2020 года в "Успех и Н" сменился собственник. В июле 2020 года Кирилл Никифоров, являвшийся единственным ее владельцем с 2009 года, передал 1% доли Сергею Сухареву. Спустя полтора месяца Никифоров вышел из состава участников компании, его доля сначала отошла "Успех и Н", а в апреле 2021 года - Сухареву, свидетельствуют данные Единого госреестра юрлиц.

По оценке, действительная стоимость переданной доли составила 56,17 млн рублей, а номинальная стоимость была 9,9 тыс. рублей. В счет оплаты "Успех и Н" передал Никифорову два объекта недвижимости в Москве, стоимость которых оценивалась в 55 млн рублей, указано в материалах дела.

По итогам проверки налоговой декларации за 2021 год ИФНС России N18 по Москве доначислила "Успех и Н" 3,25 млн рублей налога, штраф и пени в общем размере 326,6 тыс. рублей, свидетельствуют материалы спора. Инспекция решила, что от упомянутых операций компания получила доход в 55 млн рублей, но не задекларировала его.

Арбитражный суд Москвы, куда обратился "Успех и Н", счел подход налогового органа правомерным. По его мнению, если стоимость передаваемого имущества экс-совладельцу компании превышает его первоначальный взнос в уставный капитал, то сумма этого превышения признается реализацией имущества и облагается налогом. Апелляция и кассация с этим согласились.

Однако СКЭС ВС РФ, приняв к рассмотрению жалобу "Успех и Н", обратилась в КС РФ с запросом о налоговых последствиях таких операций. В запросе ВС РФ обращает внимание на то, что в соответствии со статьей 39 Налогового кодекса (НК) РФ не признается реализацией товаров передача имущества в пределах первоначального взноса участнику хозяйственного общества при выходе из него, а также при распределении имущества ликвидируемой организации между ее участниками. Однако термин "первоначальный взнос" ни в налоговом, ни в гражданском, ни в корпоративном законодательстве не установлен.

ВС РФ полагает, что в отсутствие законодательного определения этого термина неочевидно, что передача имущества в счет оплаты доли может порождать обязанность по уплате налога.

Кроме того, суд обратил внимание на то, что оплата доли деньгами в отличие от передачи имущества экс-совладельцу компании не будет считаться облагаемым по УСН доходом. При этом принципиальные экономические отличия в этих способах погашения действительной стоимости доли отсутствуют, полагает ВС РФ.

В связи с этим он попросил КС РФ проверить на соответствие Конституции РФ ряд норм НК РФ, которые допускают включение в налогооблагаемую базу по УСН стоимость имущества, переданного экс-совладельцу компании в счет оплаты действительной стоимости его доли.

Об исполнении решений Конституционного Суда

Агентство страховых новостей

04.09.2024

Правительство хочет закрыть «пробел» в законе в пользу финомбудсмена

Такой законопроект внесён в Госдуму

Сейчас финуполномоченный бесплатно рассматривает жалобы потребителей. Но обращение к нему автоюристов, выкупивших права требования к страховщикам, изучается омбудсменом уже за 15 тыс. р.

Ранее **Конституционный суд** признал неконституционным отсутствие в законе механизма возврата денег. КС тогда дал срок до 1 марта 2025 г. на устранение этого пробела.

По законопроекту, если заявитель отзовёт своё обращение до рассмотрения финуполномоченным, то плата возвращается автоюристам. Но если рассмотрение дела уже начато, или принято решение о прекращении рассмотрения, то плата возвращаться не будет.

Правда, автоюриста, обратившаяся в Конституционный суд, как раз и была недовольна тем, что ей не вернули деньги после решения о прекращении рассмотрения дела. Таким образом, в её случае даже и новые изменения в законе бы не помогли.

Ведомости

12.09.2024, 00:30, Яна Суринская

Правительство одобрило меры защиты объектов культурного наследия от сноса

Внесения поправок в КАС добились правозащитники из Ленинградской области

Минюст предложил внести поправки в Кодекс административного судопроизводства (КАС) после решения **Конституционного суда** о запрете сноса зданий до завершения судебных споров по признанию их объектами культурного наследия. Изменения в КАС предполагают расширение перечня мер предварительной защиты по административным делам об оспаривании нормативного правового акта (НПА). Правительственная комиссия по

законопроектной деятельности одобрила эту инициативу на заседании 10 сентября, рассказал «Ведомостям» источник, знакомый с повесткой.

Сейчас статья 211 КАС предусматривает лишь возможность запретить применять акт публичной власти только в отношении административного истца. В апреле 2024 г. КС постановил, что суды должны иметь возможность запретить снос строения, в случае если граждане в административном порядке оспаривают отказ властей признать объект исторической и культурной ценностью. Высшая судебная инстанция признала не соответствующими Основному закону ст. 85 ч. 4. ст. 87 и ст. 211 КАС.

В частности, это выражается в том, что в делах о признании тех или иных строений объектами культурного наследия суды не могут принимать меры, которые могли бы сохранить такой объект до окончания спора, рассказал «Ведомостям» председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев. Таким образом, говорит он, создается риск утраты памятников истории и культуры. Например, пояснил Груздев, суды не могут обязать собственника земельного участка, на котором находится объект, воздержаться от ведения какой-либо деятельности на территории земельного участка.

Сами авторы инициативы подтверждают, что из судебной практики по данной категории дел складывается следующая ситуация: суды отказывают административным истцам в применении предварительных мер защиты в виде приостановления действия оспариваемого НПА, если оспариваемый акт или отдельные его положения не применяются в отношении истца. Кроме того, говорится в пояснительной записке, суды не имеют возможности применить в таких делах другие меры предварительной защиты по административному иску, кроме предусмотренных ст. 21 КАС, в частности обязать собственника земельного участка воздержаться от ведения какой-либо деятельности на территории земельных участков.

В случае принятия поправок, добавил Груздев, граждане, требующие включения тех или иных объектов в список памятников культуры, смогут добиваться гарантий сохранения данных объектов как минимум на время разбирательства.

Судебная практика

По данным Судебного департамента при Верховном суде, в 2022 г. суды удовлетворили 1468 ходатайств о приостановлении полностью или в части действия оспариваемого решения, 1206 – о запрете совершать определенные действия, 621 – о приостановлении

действий судебного пристава-исполнителя, 2535 – по иным мерам предварительной защиты; в 2023 г. – 2512, 1724, 797 и 1638 соответственно.

Управляющий партнер Key Consulting Group, адвокат Вадим Егулемов в беседе с «Ведомостями» отметил, что наибольшее применение новое положение получит при разрешении споров о присвоении статуса объекта культурного наследия. Такие объекты, считает он, являются особой ценностью для общества и все отношения, связанные с их охраной, имеют свои особенности, которые обязательно нужно учитывать как при правотворчестве, так и при правоприменении.

«Иная правовая позиция фактически не обеспечивала бы защиту особо ценных объектов на период разрешения спора и приводила бы к образованию неприемлемых издержек, чреватых даже необратимыми последствиями в виде уничтожения культурных ценностей», – сказал Егулемов.

Поводом для разработки инициативы стало решение КС после жалобы градозащитника, коренного жителя поселка Токсово Ленинградской области Дмитрия Сергеева. Осенью 2020 г. областной комитет по культуре выпустил приказ об отказе во включении здания вокзала железнодорожной станции Токсово 1917 года постройки в перечень выявленных объектов культурного наследия, писали «Ведомости». Инициативная группа граждан во главе с Сергеевым обратилась в суд с иском о признании этого отказа недействительным. Истцы также попросили суд применить меры предварительной защиты в виде приостановления действия оспариваемого документа в связи с угрозой сноса здания. Но суд первой инстанции отказал им в этом ходатайстве, ссылаясь на нормы КАС, которые этого не предусматривают. Пока Сергеев пытался оспорить решение в вышестоящих инстанциях, здание снесли. А затем облсуд признал оспоренный приказ комитета недействующим.

ИЗВЕСТИЯ

10.09.2024, Яна Штурма

Крыша подъехала: экс-супруги хозяев аварийного жилья смогут получать соцквартиры

Согласно федеральному проекту расселить должны около 10 млн квадратных метров подобного жилфонда

Бывшие супруги владельцев аварийного жилья смогут получить компенсацию, выяснили «Известия». Сейчас претендовать на нее они не могут, даже если зарегистрированы в ветхом или аварийном жилфонде — это право исключительно собственника. Поправки, меняющие эту ситуацию, разработал Минстрой — после решения **Конституционного суда**, который потребовал защитить права таких людей и внести изменения в Жилищный кодекс. Однако претендовать на компенсацию экс-супруги смогут только в случае, если будут иметь статус малоимущих и нуждающихся. Опрошенные «Известиями» эксперты указали, что переселение может занимать до нескольких лет, а выплаты собственникам остаются мизерными. При этом, полагают специалисты, программа продлится еще около 20 лет.

Почему понадобились изменения в Жилищный кодекс

Экс-супруги владельцев аварийного жилья смогут претендовать на получение жилья по соцнайму. Такие поправки в Жилищный кодекс, которые разработал Минстрой, во вторник, 10 сентября, одобрила правительственная комиссия по законопроектной деятельности. Об этом сообщили источники «Известий» в кабмине.

Сейчас, если человек всё еще зарегистрирован в такой квартире, но развелся с ее владельцем, у него нет никаких имущественных прав, в том числе и на компенсацию. Законопроект, который должен обеспечить соблюдение прав этой категории граждан, появился после постановления Конституционного суда от апреля 2024 года, напомнил «Известиям» председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

КС тогда рассматривал дело гражданки Яны Штраус — в 2022 году территориальная администрация Кировского и Ленинского районов мэрии Ярославля подала против нее иск. Женщину требовали признать утратившей право пользования жилым помещением. Связано это было с тем, что у ее бывшего мужа, собственника квартиры, изъяли жилье в связи с признанием дома аварийным. Поэтому власти

настаивали на том, чтобы снять ее с регистрационного учета и выселить.

— Суд исходил из того, что Яна Штраус, которая была зарегистрирована в этом жилье в момент приватизации, выразила на нее свое согласие, но отказалась от участия в приватизации, — пояснил Владимир Груздев. — После этого она получила бессрочное право пользования этим помещением.

Однако суд второй инстанции отменил это решение и признал Яну Штраус утратившей право пользования жилым помещением. Кассация оставила это определение без изменения.

— Суды сослались на то, что с момента полной выплаты возмещения за изымаемое у собственника жилое помещение в многоквартирном доме, который был признан аварийным и подлежащим реконструкции, право пользования у женщины прекратилось, — отметил Владимир Груздев.

После этого женщина обратилась в кассационный суд. Она указывала, что ее права, гарантированные Конституцией, нарушены, поскольку в ее случае Жилищный кодекс при изъятии земель для муниципальных нужд позволяет выселение без компенсации.

— Конституционный суд указал на отсутствие гарантий защиты жилищных прав бывших членов семьи собственника помещения, — сказал Владимир Груздев.

Теперь же, если поправки будут приняты, экс-супруги владельцев аварийного жилья смогут претендовать на получение жилья по соцнайму вне очереди. Но это будет возможно, только если они стоят на учете в качестве нуждающихся в жилом помещении или имеют право состоять на таком учете.

— Положения законопроекта позволят в полной мере обеспечить надлежащие гарантии защиты жилищных прав бывших членов семьи собственника жилого помещения, — подчеркнул председатель правления АЮР.

Кого и куда расселяют из ветхого фонда

Аварийное жилье расселяют по федеральному проекту «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда» нацпроекта «Жилье и городская среда». Всего планируется расселить 9,97 млн кв. м аварийного жилья, улучшив жилищные условия 560,83 тыс. граждан.

Сейчас реализуется программа по переселению граждан из домов, признанных аварийными до 1 января 2017 года. Регионы,

которые уже выполнили действующую программу переселения, приступили к расселению аварийного фонда, выявленного с 1 января 2017 года по 1 января 2022 года.

Изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд — необходимая часть процедуры расселения аварийного дома, пояснил «Известиям» вице-президент Ассоциации юристов по регистрации, ликвидации, банкротству и судебному представительству Владимир Кузнецов.

— В этом случае решением уполномоченного органа субъекта РФ дом признается аварийным и подлежащим сносу, после чего собственникам жилых помещений направляется предложение о предоставлении замещающего жилья, — рассказал эксперт. — После того, как квартиру им предоставят, их старый дом сносят и строят на этом месте новое жилье.

Кроме того, на месте снесенных домов может быть проложена дорога, протянута инженерная инфраструктура или другие линейные объекты, добавил эксперт проекта «Народный фронт. Аналитика» Павел Скляничук.

По данным Росстата, по состоянию на 2023 год на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях состояло 1 862 115 семей. По словам Владимира Кузнецова, эти данные не уточняют, на каких основаниях семьи имеют право на предоставление жилья, но часть из них относится к гражданам, претендующим на переселение из аварийного жилья.

Ситуация Яны Штраус не самая частая, отметил Павел Скляничук, но подчеркнул, что эти граждане тоже должны быть защищены законом.

— Речь идет о тех людях, которые находятся в затяжной тяжелой жизненной ситуации, — сказал он. — Кроме того, это могут быть те, кто долгое время провел в местах лишения свободы и после возвращения у них не оказывается жилья. Теперь они смогут добиться справедливости.

Поправки позволят сохранить право бывших супругов на жилье, пусть даже и по соцнайму, полагает исполнительный директор федеральной компании «Этажи» Юлия Бочарникова.

— В противном случае есть риск, что после расселения аварийного дома, в котором у человека имеется прописка, он просто останется на улице, поскольку никаких прав на то жилье, в которое расселят аварийный дом у него уже не будет, — сказала эксперт. —

Это могло стать достаточно большой социальной проблемой, с учетом объемов расселения аварийного жилья в последние годы. Необходимо такие риски нивелировать.

В региональные программы расселения ветхого и аварийного жилья в первую очередь попадают здания, находящиеся в самом плохом состоянии, напомнила юрист по гражданским делам Алла Георгиева. Однако процесс переселения не быстрый — это занимает от нескольких месяцев до нескольких лет в зависимости от состояния жилья.

— В таком доме есть собственники квартир, которые имеют право на компенсацию, и люди, проживающие по договору социального найма, которые имеют право только на переселение, — напомнила юрист.

Но при расселении аварийного фонда далеко не всегда соблюдаются сроки, порой люди очень долго ждут нового жилья, подчеркнула Алла Георгиева.

— Связано это с нехваткой денег в бюджетах регионов, — сказала она. — Например, собственникам предлагают небольшие суммы выкупа их жилья, а они недостаточны, чтобы приобрести себе новое.

По мнению Павла Склянчука, в ближайшие шесть лет работы нацпроекта из аварийного фонда будут переселены больше миллиона человек.

— Примерно столько же будут расселяться по мере того, как построенные в советское время дома будут признаваться аварийными, — пояснил он.

Сама же программа расселения из ветхого и аварийного жилья, по его словам, будет действовать в ближайшие 20 лет.

МК.RU

11.09.2024

Глава Бурятии внес в Народный Хурал проект изменений в закон об обращении с животными

В документе предусмотрен возврат бездомных собак в среду их обитания

Глава Бурятии внес в Народный Хурал проект изменений в республиканский закон «Об ответственном обращении с

животными...». Изменения внесены в соответствии с вердиктом **Конституционного суда России** и признанием недействующим пункта закона, предусматривавшего тотальное умерщвление животных без владельцев на 31-й день после пребывания их в пунктах временного содержания (ПВС).

Напомним, по постановлению Конституционного суда РФ от 18 июля 2024 года, для умерщвления собак остались четыре конкретные причины и одна – не очень: если животное совершило нападение на человека; если проявляет немотивированную агрессию; является носителем опасной болезни; и для прекращения непереносимых физических страданий нежизнеспособного животного. Кроме того, умерщвление собак может быть обусловлено сложившейся в регионе «экстраординарной ситуацией», связанной с опасностью для жизни и здоровья человека.

В итоге соответствующие изменения должен претерпеть и скандально известный закон Бурятии об умерщвлении бездомных животных, принятый Народным Хуралом осенью 2023 года.

В новой редакции закона, в частности, предлагается предусмотреть маркирование, вакцинацию, стерилизацию животных без владельцев. А также возврат не представляющих опасность для человека собак в прежние места обитания, но, опять же, только после карантинирования, учета, маркирования, вакцинации, стерилизации и содержания в течение 42 календарных дней в ПВС.

Отмечается, что срок содержания животных без владельцев в ПВС в течение 42 календарных дней является разумным, поскольку «учитывает обстоятельства, по которым владелец отловленного животного не смог своевременно принять меры по его поиску».

Проектом закона вводится и понятие «экстраординарная ситуация в области обращения с животными без владельцев». Она может возникнуть в случае нападения животных без владельцев, повлекшее средний или тяжкий вред здоровью человека или его смерть; в случае превышения показателя напряженности ситуации, связанной с причинением животными без владельцев вреда здоровью человека, либо в случае воспрепятствованием животными без владельцев свободному и безопасному передвижению человека. Такой показатель будет устанавливаться уполномоченным на то исполнительным органом государственной власти Бурятии в области обращения с животными.

Подчеркивается, что «экстраординарная ситуация в области обращения с животными без владельцев» может вводиться на территории Бурятии или ее части сроком от одного до двух месяцев, что также обусловлено решением Конституционного суда РФ.

Российская газета

15.09.2024, 21:16, Владислав Куликов

Правительство подготовило проект, защищающий памятники от сноса на время спора в суде

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила проект поправок в Кодекс административного судопроизводства, защищающий памятники истории и культуры. Предполагается, что суды получат возможность во время разбирательства принимать меры для того, чтобы здание не пострадало, пока его судьба не решится в правовом споре.

Сегодня, к сожалению, часто бывает, что какое-нибудь историческое здание, представляющее особую ценность, гибнет под ударами молота. Все потому, что застройщики измеряют ценность не в культурных категориях, а в рублях. Им не важно, что по коридорам никому не нужной, на их взгляд, развалины ходили великие люди, что кирпичи уложены по уникальному проекту, что здание хранит дух нашей истории и т.п. Главное, считают они, это деньги.

Потому часто равнодушным гражданам приходится в судах отстаивать право памятников на жизнь. Но, чтобы справедливость восторжествовала, памятник еще должен дожить до вынесения судебного решения.

Председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев подчеркнул, что подготовленный законопроект направлен на реализацию правовых позиций **Конституционного суда РФ**.

"Инициатива расширяет возможности суда по применению предварительных мер защиты при рассмотрении административных споров", - отметил Владимир Груздев.

Он пояснил, что в административных процессах одной из сторон выступают государственные организации. "Как установил Конституционный суд России, действующие нормы Кодекса административного судопроизводства необоснованно ограничивают полномочия суда по применению дополнительных мер

предварительной защиты по административным искам. В частности, это выражается в том, что в делах о признании тех или иных строений объектами культурного наследия суды не могут принимать меры, которые могли бы сохранить такой объект до окончания спора. Таким образом, создается риск утраты памятников истории и культуры. Например, суды не могут обязать собственника земельного участка, на котором находится объект, воздержаться от ведения какой-либо деятельности на территории земельного участка", - отметил Владимир Груздев.

Проектом предлагается дополнить Кодекс административного судопроизводства нормой, разрешающей судам принимать иные меры предварительной защиты, если оспариваемый нормативный правовой акт определяет правовой режим объекта или условия его эксплуатации. "Подразумеваются акты, которыми те или иные объекты включаются в перечень памятников истории и культуры. Таким образом, граждане, требующие включения тех или иных объектов в список памятников культуры, смогут добиваться гарантий сохранения данных объектов как минимум на время разбирательства", - добавил Груздев.

Коммерсантъ

16.09.2024, 00:56, Евгения Крючкова

Жилье для бывших

Не участвовавшие в приватизации жилплощади получат дополнительные гарантии

Правительство внесло в Госдуму законопроект, который защитит права отказавшихся от приватизации бывших членов семьи собственника жилья. Речь идет о случаях изъятия такого жилья, например, при признании его аварийным. Решить эту проблему ранее рекомендовал **Конституционный суд**. Предполагается, что не участвовавшие в приватизации граждане в такой ситуации смогут получить жилье вне очереди в социальный наем, если прежняя жилплощадь была их единственной и они нуждаются в улучшении жилищных условий.

Законопроект, защищающий жилищные права бывших членов семьи собственника жилья, которые отказались от участия в его приватизации, подготовлен Минстроем во исполнение решения Конституционного суда (КС). В апреле КС рассматривал дело по

жалобе гражданки, ранее отказавшейся от участия в приватизации квартиры, в которой она проживала с супругом, оформившим право собственности. Заявительница приобрела право бессрочного пользования помещением, но позднее дом был признан аварийным и подлежащим сносу. Собственнику жилья выплатили возмещение, а заявительница, которая уже не состояла с ним в браке, утратила право пользования жильем.

Конституционный суд признал: проблема сохранения жилищных гарантий для бывших членов семьи собственников, отказавшихся от приватизации, законодательством не решена при том, что необходимость таких гарантий «не может быть поставлена под сомнение применительно к лицам, для которых это жилое помещение является единственным и которые не имеют реальной возможности самостоятельно удовлетворить потребность в жилище».

КС предписал внести в законодательство необходимые изменения, а до их принятия суды по требованию граждан должны разрешать вопрос об удовлетворении потребности в жилье.

Внесенный правительством законопроект и реализует логику решения КС: по нему при изъятии жилого помещения, когда земельный участок, на котором оно расположено, передается для государственных или муниципальных нужд, бывшие члены семьи собственника, у которых на тот момент было право пользования этим жильем, получают внеочередное право на жилье по договору соцнайма (если для них утраченное жилье является единственным пригодным для проживания и они нуждаются в улучшении жилищных условий). Изначально Минстрой предлагал при предоставлении бывшему члену семьи жилья из муниципального фонда уменьшать сумму возмещения собственнику изъятых приватизированного помещения пропорционально доле бывшего члена семьи (которая полагалась бы ему в случае участия в приватизации), но при доработке документа от этой идеи отказались.

Старший юрист адвокатского бюро «Пропозитум» Павел Григорьев отмечает, что проект имеет выраженную социальную направленность, поскольку направлен на защиту жилищных прав относительно немногочисленной, но очень уязвимой группы граждан — тех, кто в силу различных обстоятельств лишается единственного жилья из-за стечения двух ключевых обстоятельств (выхода из состава семьи собственника приватизированного жилья и изъятия земли, на которой расположено жилье). Директор юридической группы

«Яковлев и партнеры» Мария Яковлева рассказывает, что подобные ситуации нередки, когда речь идет о признании дома аварийным или об изъятии земли для госнужд. «Основная проблема заключается в том, что такие лица зачастую имеют ограниченные права на жилье, даже если продолжают в нем проживать,— при изъятии их могут выселить без предоставления альтернативного помещения, поскольку формально они не являются собственниками, что вызывает множество правовых споров и социальных проблем»,— говорит она.

Правда УРФО

13.09.2024, Наталья Савченко

Суд решил спор «Антипинского НПЗ» и ФНС на 8 миллиардов

Арбитражный суд разрешил разногласия между конкурсным управляющим АО «Антипинский НПЗ» Константином Сычевым и Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 14 по Тюменской области, касающейся многомиллиардных требований к банкротному нефтеперерабатывающему заводу.

По решению суда, сумма восстановленного налога на добавленную стоимость, предъявленная фискалами, будет включена в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 8,15 миллиарда рублей. Данная сумма, принята к вычету по операциям, совершенным в налоговый период, который окончился до возбуждения дела о банкротстве, указывается в материалах на Федресурсе.

Ранее «Правда УрФО» сообщала, что Межрайонная инспекция ФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 2 добилась пересмотра дела об очередности выплаты налога на прибыль в размере 18,2 миллиарда рублей. Разбирательства длились с 2021 года, однако в начале 2023 года вышло новое постановление **Конституционного суда РФ**, согласно которому требования об уплате налога на прибыль в рамках банкротства необходимо включать в третью очередь реестра кредиторов.

Срочные трудовые договоры с руководителями структурных подразделений будут под запретом

18 сентября в Госдуме в первом чтении будут рассмотрены поправки в Трудовой кодекс РФ, которые запретят заключение срочных трудовых договоров с руководителями структурных подразделений организаций. Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2023 года, действующие положения ТК признаны неконституционными из-за неопределенности формулировки "руководитель организации". Это создавало риск произвольного применения норм и различий в интерпретации. Об этом сообщает ИА KrasnodarMedia со ссылкой на пресс-службу депутата Госдумы Светланы Бессараб.

Новый законопроект направлен на устранение этих пробелов. Работники, занимающие должности руководителей структурных подразделений, теперь будут защищены от увольнения по окончании срока договора. Срочные договоры оформленные до вступления в силу закона, автоматически будут считаться заключенными на неопределенный срок.

— Запрет на использование срочных трудовых договоров существенно изменит практику найма таких специалистов и создаст более стабильную рабочую среду. Новый закон вступит в силу сразу после публикации в официальных источниках информации о его принятии. Работодателям рекомендуется заранее подготовиться к изменениям в законодательстве и пересмотреть существующие контракты. Для этого будет предусмотрен переходный период в 30 дней, в течение которых кадровая политика должны быть адаптирована в соответствии с новыми требованиями, — прокомментировала депутат Государственной Думы Светлана Бессараб.

Ранее сообщалось, что в Правительстве РФ подписано постановление, которое вводит новую льготу для военных. Так, военнослужащим, а также военным пенсионерам и членам их семей, имеющим право на бесплатный проезд, теперь будут возмещаться расходы за использование личного автомобиля в отдельных случаях. Речь идет о поездках в командировку или в отпуск.

Покупатель жилья сможет увидеть в ЕГРН сведения о семье бывшего собственника

Соответствующую поправку профильный думский комитет по строительству и ЖКХ планирует принять 18 сентября

Сведения о членах семьи бывшего собственника приватизированного жилья, если они имеют право пользования жилым помещением, будут отображаться в Едином государственном реестре недвижимости, в ином случае его родственники не могут претендовать на квартиру. Это следует из текста поправки, которую в среду планирует принять профильный думский комитет по строительству и ЖКХ (есть в распоряжении TACC).

"При переходе к другому лицу права собственности на жилое помещение, возникшего в результате приватизации жилого помещения либо в связи с полной выплатой паевого взноса членом жилищно-строительного кооператива, и при отсутствии в Едином государственном реестре недвижимости сведений о бывших членах семьи собственника жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется", - говорится в тексте поправки.

Как пояснил TACC зампред профильного комитета Сергей Колунов ("Единая Россия"), согласно поправке, если у квартиры, находившейся в соцнаеме или кооперативе, есть обременения в виде третьих лиц, информация о них будет вноситься в единый реестр. "Соответственно, не будет ситуаций, когда квартиру продают, а после продажи появляется третье лицо, имеющее права проживания в ней. Если кто-то появляется, а записи о нем в реестре нет, ни на что претендовать такое лицо не сможет. Таким образом мы защищаем потенциальных покупателей, делаем рынок прозрачнее", - объяснил Колунов.

В 2015 году Конституционный суд (КС) РФ обязал законодателя проработать баланс между правом на пользование жильем членов семей должников, чьи квартиры взысканы за долги, и правами новых собственников жилья. КС пришел к выводу, что действующая законодательная норма допускает неопределенность и не определяет права членов семьи прежнего собственника.

Основанием для рассмотрения дела стала жалоба Адама Богатырева. В ноябре 2012 года заявитель на публичных торгах приобрел трехкомнатную квартиру, расположенную в доме жилищно-строительного кооператива (ЖСК) и оформил ее в собственность. С помощью суда ему удалось выселить из жилого помещения прежних собственников, которые утратили квартиру в результате неисполнения договора займа, обеспеченного залогом жилья. Однако их дочь с двумя несовершеннолетними детьми сохранила право проживания в квартире, так как она еще в 1993 году была включена в ордер на предоставление этой квартиры.

Бизнес Журнал

18.09.2024, Станислав Микрюков

Сотрудники ФНС будут взыскивать ущерб за налоговые преступления бизнеса с физлиц

ФНС России подготовила разъяснения о порядке взыскания с физических лиц возмещения вреда, причиненного неуплатой налогов организацией, с учетом правовых позиций **Конституционного Суда РФ**. Теперь налоговики хотят взыскивать ущерб за налоговые преступления бизнеса с физических лиц, но на это есть ограничения со стороны Конституционного суда.

Конституционный суд ранее указывал на недопустимость двойного взыскания недоимок и с юрлица, и физических лиц, особенно с учетом возложения на них непосильных, заведомо невыполнимых обязательств.

Однако в своем февральском письме-разъяснении ФНС России напоминает, что налоговые органы наряду с исками, прямо упомянутыми в ст. 31 НК РФ, вправе предъявлять иски о возмещении вреда на основании ст. 1064 ГК РФ к таким физическим лицам, которые были осуждены за совершение налоговых преступлений, вызвавших эти недоимки, или уголовное преследование которых в связи с совершением таких преступлений было прекращено по реабилитирующим основаниям.

Иными словами, такое возможно, но лишь в случае вступления в силу приговора по уголовному делу или прекращению дела по реабилитирующим основаниям.

Парламентская газета

20.09.2024, Андрей Кузьменко

Судам расширят возможности защиты при оспаривании нормативных актов

Судам хотят расширить перечень мер предварительной защиты при рассмотрении административных исков об оспаривании нормативных правовых актов. Такой законопроект Правительство России внесло в Госдуму 20 сентября.

Изменения вносятся в Кодекс административного производства для реализации постановления **КС** от 11 апреля 2024 года. Тогда инстанция признала не соответствующими Конституции ряд статей кодекса, поскольку они, давая возможность запрещать применять оспариваемые акты к истцам, необоснованно ограничивают полномочия судов по использованию других мер предварительной защиты.

Так, при оспаривании отказа регионального ведомства придать статус объекта культурного наследия конкретному сооружению, не могут применяться меры, позволяющие сохранить такой объект до окончания судебного спора, что создает риск утраты памятников истории и культуры.

Принятие поправок, согласно пояснительной записке, позволит привести положения КАС в соответствие с правовой позицией Конституционного суда и предоставит возможность судам применять иные меры предварительной защиты по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов.

Российская газета

24.09.2024, 18:20, Анна Спицына

Комиссия СПЧ будет вести мониторинг обеспечения оплаты труда не ниже МРОТ

Комиссия Совета по правам человека (СПЧ) по трудовым и экономическим правам начнет вести мониторинг исполнения постановления **Конституционного суда (КС) России**, согласно которому работодатель должен обеспечить оплату труда работника не ниже уровня МРОТ за основную работу. Об этом сообщил сегодня глава комиссии СПЧ Борис Кравченко.

Напомним, что Конституционный суд России в понедельник направил на пересмотр дело учительницы из Архангельской области, в зарплату которой, не превышающую МРОТ, включили оплату дополнительной работы. Как определил Конституционный суд, каждый работодатель, устанавливая систему оплаты труда, должен обеспечить работнику не только заработную плату не ниже МРОТ, но и повышенную оплату труда при работе в условиях, "отклоняющихся от нормальных".

- Это решение можно только приветствовать, поскольку оно защищает права педагогических работников и не допускает ситуации, когда их труд в условиях повышенной нагрузки оплачивается на уровне труда в обычных условиях, - приводят в Telegram-канале СПЧ слова Кравченко.

При этом уточняется, что постоянная комиссия СПЧ по трудовым и экономическим правам намерена вести мониторинг исполнения данного постановления в регионах России и анализировать судебную практику.

- При необходимости будем взаимодействовать с руководством регионов, органами прокуратуры, инспекциями труда, а также профсоюзами. Возможно, потребуются законодательные решения, на которых мы будем настаивать, - подчеркнул Кравченко.

Солидарность

24.09.2024, Павел Осипов

Работу в выходные и праздники компенсируют сполна

Госдума 24 сентября приняла во втором и третьем чтениях закон, уточняющий срок, в течение которого может быть использован отгул, и предусматривает возможность оплаты неиспользованных отгулов при увольнении. Принятие закона было инициировано правительством во исполнение решения Конституционного суда от 6 декабря 2023 года.

Закон приводит в соответствие с Конституцией статью 153 Трудового кодекса, посвященную оплате труда в выходные и нерабочие праздничные дни. Смысл ее в следующем: за работу в такие дни работодатель должен предоставить работнику либо двойную оплату труда, либо выходной в какой-нибудь другой день, который выберет сам работник. Однако, как сказано в пояснительной записке,

«законодательством прямо не регламентирован механизм определения даты предоставления дополнительного дня отдыха». Иными словами, на деле работодатель мог принудить работника «отгулять» заработанный выходной в день, удобный для самого работодателя.

Кроме того, в ТК не был урегулирован «вопрос предоставления работнику при увольнении денежной компенсации в случае неиспользования такого дополнительного дня отдыха».

Новый закон «предусматривает замену неиспользованных дополнительных дней отдыха повышенной оплатой работы, выплачиваемой в день увольнения, реализуя право работника на возмещение трудовых затрат в связи с работой в указанные дни». Данные поправки к ТК вступают в силу с 1 марта 2025 года.

— Предложенными поправками усиливается защита трудовых прав работников. Так, работник сможет использовать день отдыха в течение одного года с момента работы в выходной или праздничный день. Также предусмотрена возможность присоединения этого дня к основному отпуску. Если на день увольнения у работника остался неиспользованный день отдыха, то ему будет выплачиваться разница между оплатой работы в выходной или нерабочий праздничный день и фактически произведенной оплатой работы в этот день. При этом эту разницу работодатель будет обязан предоставить за все накопленные дни отдыха за работу в выходные, — резюмирует член комитета Госдумы по труду Светлана Бессараб (ЕР).

Ведомости

25.09.2024

Госдума приняла в первом чтении законопроект о единой форме отчетности УК

Государственная дума приняла в первом чтении законопроект, согласно которому для отчетности управляющих многоквартирным жильем компаний перед собственниками жилья должна применяться единая форма. Об этом сообщила пресс-служба партии «Единая Россия». Документ размещен в думской базе.

Заместитель председателя комитета ГД по строительству и ЖКХ Светлана Разворотнева отметила, что на данный момент в законодательстве отсутствует форма отчета, по которой управляющая организация предоставляет отчеты для собственников. Вместо этого

действует приказ Минстроя, который обязывает всех поставщиков услуг предоставлять информацию в ГИС ЖКХ. При этом данная информация недоступна собственникам жилья. ТСЖ и ЖСК и вовсе не обязаны отчитываться перед собственниками, только перед членами ТСЖ.

«Наш законопроект направлен на то, чтобы все управляющие организации по единой форме, утвержденной Минстроем, отчитывались перед собственниками», – пояснила Разворотнева.

«Скрывать обязательные сведения уже не получится, а значит, гражданам станет проще контролировать, на что потрачены их средства», - заявил председатель ГД Вячеслав Володин.

В апреле **Конституционный суд (КС)** уточнил порядок прекращения обязательств компании по управлению многоквартирными домами (МКД). При этом КС счел не противоречащим основному закону норму, согласно которой управляющая компания (УК) сохраняет свои обязательства по управлению МКД, включая оказание жилищно-коммунальных услуг, при расторжении договора, если та не передала новой организации техническую документацию и средства оборудования.

МК.RU

26.09.2024, 07:11

«Работать надо с людьми»: в Бурятии приняли закон об ответственном обращении с собаками

Депутаты Народного Хурала Бурятии единогласно проголосовали за новую редакцию республиканского закона «Об ответственном обращении с животными...». Изменения в него внесены в соответствии с вердиктом **Конституционного суда России** и признанием недействующей статьи, предусматривавшей умерщвление животных без владельцев на 31 день после пребывания их в пунктах временного содержания (ПВС).

Напомним, по постановлению Конституционного суда РФ от 18 июля 2024 года, для умерщвления собак остались пять причин: если животное совершило нападение на человека; если проявляет немотивированную агрессию; является носителем опасной болезни; если испытывает непереносимые физические страдания и нежизнеспособно. Кроме того, умерщвление собак может быть

обусловлено сложившейся в регионе «экстраординарной ситуацией», связанной с опасностью для жизни и здоровья человека.

В новой редакции закона предусмотрено маркирование, вакцинация, стерилизация животных без владельцев. А также возврат не представляющих опасность для человека животных в прежние места обитания, но, опять же, только после карантинирования, учета, маркирования, вакцинации, стерилизации и содержания в течение 42 календарных дней в ПВС.

По словам начальника управления ветеринарии Бурятии Амгалана Дармаева, срок содержания животных без владельцев в ПВС в течение 42 календарных дней является разумным, поскольку «учитывает обстоятельства, по которым владелец отловленного животного не смог своевременно принять меры по его поиску».

Введено и понятие «экстраординарная ситуация в области обращения с животными без владельцев». Она может возникнуть в случае нападения животных без владельцев, повлекшее средний или тяжкий вред здоровью человека или его смерть; в случае превышения показателя напряженности ситуации, связанной с причинением животными без владельцев вреда здоровью человека, либо в случае воспрепятствованием животными без владельцев свободному и безопасному передвижению человека. Такой показатель будет устанавливаться решением правительства Бурятии по представлению управления ветеринарии.

Подчеркивается, что «экстраординарная ситуация в области обращения с животными без владельцев» может вводиться на территории Бурятии или ее части сроком от одного до двух месяцев, что также обусловлено решением Конституционного суда РФ.

По словам Амгалана Дармаева, на законопроект получены положительные отзывы комитетов и комиссий, предложены несколько поправок, которые учтены при работе над документом.

Он также сообщил, что за это время проделана большая работа, в результате чего на улицах в Улан-Удэ и в пригороде количество бродячих собак значительно сократилось.

Свою точку зрения на ситуацию с собаками высказала депутат Народного Хурала Эржена Чимитцыренова. Она убеждена, что закон не решит ключевую проблему - проблему нападения животных на граждан. По ее словам, преимущественно нападают на людей владельческие животные, находящиеся на самовыгуле.

- Больше всего нападений совершают именно владельческие, а не бродячие собаки, - говорит депутат. – Проблему нужно решать с людьми. Пока собаки на самовыгуле, пока появляются коробки с щенками в лесу, возле магазинов проблему нам не решить. И мы вновь и вновь будем тратить деньги на отлов и вакцинацию собак.

Отметим, что по плану, в 2024 году должно быть отловлено в республике 6,891 особь, на что из бюджета выделено 49 млн рублей.

- Как происходит отлов, мы тоже знаем, - подчеркнула парламентарий. – Например, в поселке Забайкальский одну собачку отловщики забирали 6 раз. Только бирка менялась в ухе – вот так исполняются контракты и осваиваются бюджетные средства.

Парламентская газета

26.09.2024, Максим Крюков

Кабмин предложил уточнить порядок возмещения судебных расходов в деле о банкротстве

Правительство России предложило уточнить порядок возмещения судебных расходов в обособленных спорах в деле о банкротстве. Такой законопроект внесли на рассмотрение Госдумы 26 сентября.

Документ разработан во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**, согласно которому судебные расходы по обособленным спорам будут погашаться в составе пятой очереди текущих платежей. В настоящее время судебные расходы, а также выплата вознаграждения арбитражному управляющему и оплата госпошлины относятся к первоочередным платежам.

Законопроектом предусматривается, что по общему правилу судебные расходы в делах о банкротстве или вне рамок дела о банкротстве юрлиц подлежат удовлетворению в составе требований пятой очереди текущих платежей, а в делах о банкротстве граждан — третьей очереди после погашения основной суммы задолженности. Такое разграничение в зависимости от категории должников объясняется различиями в правовых последствиях завершения процедур, применяемых в деле об их банкротстве.

Также предлагается установить право суда ограничить применение очередности погашения судебных расходов в составе требований пятой очереди текущих платежей, если их заявленный к

возмещению размер является существенным по отношению к размеру конкурсной массы должника (все имущество должника). Так, судебные расходы будут подлежать удовлетворению в составе требований кредиторов третьей очереди после погашения основной суммы задолженности, если они превышают одну четвертую размера оплаты услуг лиц, привлеченных конкурсным управляющим (лицо, назначаемое арбитражным судом при принятии решения о признании должника банкротом) для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Отмечается, что предложенный подход будет способствовать соблюдению баланса интересов кредиторов должника и более справедливому распределению конкурсной массы, а также наиболее полному достижению целей процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Прайм

30.09.2024

Проект о праве проверяемых копировать материалы таможенной проверки готов ко II чтению

Комитет Госдумы по бюджету и налогам подготовил ко второму чтению законопроект, который позволит проверяемым таможенниками лицам делать выписки и копии при ознакомлении с материалами таможенной проверки, в том числе фотографировать их. На рассмотрение Думы его планируется вынести 2 октября.

Документ разработан правительством РФ в целях реализации постановления **Конституционного суда (КС)**, который признал пункт 2 статьи 235 закона о таможенном регулировании не соответствующим Конституции РФ. КС считает, что этот пункт не обеспечивает права проверяемого лица или его представителя в ходе ознакомления с материалами таможенной проверки делать выписки и (или) использовать технические средства копирования (фотографирования), в части, не содержащей государственной или иной охраняемой законом тайны.

В связи с этим закон о таможенном регулировании дополняется статьей, позволяющей проверяемому лицу или его представителю при ознакомлении с материалами таможенной проверки делать выписки и

снимать копии с использованием личных технических средств, предназначенных для копирования или фотографирования.

При этом документы, которые содержат не подлежащие разглашению сведения, составляющие гостайну, коммерческую, налоговую, банковскую тайну третьих лиц и иную охраняемую законом тайну (секреты), а также персональные данные физлиц, будут предоставляться для ознакомления по ходатайству проверяемого лица или его представителя в виде заверенной таможенным органом выписки лишь в одном случае - только если в них содержатся сведения, подтверждающие факты нарушений проверяемым лицом международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования и (или) законодательства РФ о таможенном регулировании, выявленные в ходе таможенной проверки.

Причем такая выписка должна содержать сведения, подтверждающие факт такого нарушения, а также позволяющие идентифицировать документ, выписка из которого предоставляется проверяемому лицу или его представителю. Ознакомление с материалами таможенной проверки будет происходить на территории таможенного органа. При этом представитель проверяемого для ознакомления с этими материалами должен иметь нотариально заверенную доверенность (ее копию), закрепляющую за ним такое право.

Таможенный орган обязан дать возможность ознакомиться с материалами таможенной проверки не позднее пяти рабочих дней со дня подачи проверяемым лицом или его представителем соответствующего заявления. Такое заявление составляется в произвольной форме, а результаты ознакомления с материалами будут фиксироваться в акте, форму которого утвердит ФТС России.

Бюджетный комитет поддержал поправку, которая приостанавливает до 1 января 2027 года норму, разрешающую не применять временное периодическое таможенное декларирование товаров в случае, если на дату подачи временной декларации на товары декларант осуществляет внешнеэкономическую деятельность менее одного года, в период которой ввоз товаров в РФ (вывоз товаров из РФ) осуществлен декларантом менее 12 раз. "Поправка направлена на преодоление санкционных мер в отношении ряда участников внешнеэкономической деятельности", - пояснил ее автор, член комитета Владислав Резник.

Предполагается, что закон должен вступить в силу через 30 дней после его официального опубликования.

ПРОбанкротство

30.09.2024

Правительство меняет правила погашения судебных расходов в делах о банкротстве

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, согласно которому судебные расходы в обособленных спорах в делах о банкротстве компаний должны за рядом исключений погашаться в рамках текущих платежей.

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект № 725370-8, предусматривающий корректировку норм о возмещении судебных расходов в обособленных спорах, рассматриваемых в рамках дел о банкротстве. Документ размещен в электронной базе нижней палаты парламента.

Поправками предлагается закрепить общее правило, согласно которому судебные расходы в обособленных спорах по делам о банкротстве юридических лиц подлежат погашению в приоритетном порядке - в составе текущих платежей пятой очереди. Однако из него законопроект предусматривает ряд исключений.

Так, указанный приоритет в погашении получают взысканные с должника-банкрота судебные расходы лиц, в пользу которых вынесены судебные акты по результатам обособленных споров. Речь идет, в частности, о лицах, которых привлекали к участию в таких спорах, но требования к ним в итоге были признаны необоснованными.

В то же время аналогичные расходы кредиторов, добившихся в суде признания недействительными сделок должника, планируется погашать уже после расчетов с кредиторами третьей очереди (реестровыми) - в части основного долга и причитающихся процентов. На эту же стадию отнесены и судебные расходы контролирующих должника лиц, за исключением ситуации, когда у должника нет независимых кредиторов.

Ряд важных полномочий в части определения порядка погашения судебных расходов в делах о банкротстве законопроект предоставляет непосредственно судам.

Во-первых, суд сможет возлагать такие расходы на лиц, злоупотребления со стороны которых привели к их возникновению. В качестве примеров названы арбитражный управляющий, предъявивший явно необоснованное требование, и кредитор, заявлявший возражения против требований другого кредитора. При этом в проекте оговаривается, что само по себе заявление возражений в рамках обособленных споров в деле о банкротстве не является достаточным основанием для возложения судебных расходов на их авторов.

Во-вторых, суд получит право ограничивать размер судебных расходов, погашаемых в рамках текущих платежей, если заявленная к возмещению сумма составляет существенную долю по отношению к стоимости конкурсной массы должника. Законопроект предусматривает конкретный критерий такой существенности: в приоритетном порядке может быть погашена только та часть судебных расходов, которая не превышает четверти затрат на услуги привлеченных арбитражным управляющим лиц. Остальная часть будет перенесена за реестр - на этап расчетов с кредиторами третьей очереди.

Наконец, суд сможет и вовсе отказывать в погашении судебных расходов в рамках текущих платежей - при наличии исключительных обстоятельств. К их числу проект относит ситуации, когда такое погашение способно нанести значительный ущерб интересам кредиторов, а также случаи явно недобросовестного поведения или злоупотребления правом со стороны лица, требующего возмещения расходов.

В случае с делами о банкротстве граждан порядок погашения судебных расходов предлагается определить по-другому. Законопроект относит их на этап расчетов с кредиторами третьей очереди - то есть они будут оплачиваться только после полного погашения требований, включенных в реестр.

Планируется, что новые правила начнут применяться к требованиям о возмещении судебных расходов, заявленным после даты вступления закона в силу. При этом дата введения в отношении должника банкротной процедуры значения иметь не будет.

Необходимость подготовки поправок возникла после того, как в марте 2024 года **Конституционный суд РФ** предписал правительству конкретизировать порядок возмещения судебных расходов в делах о

банкротстве - дифференцировав его с учетом статуса лиц, которым положена компенсация соответствующих затрат.

КС, в частности, указал, что лица, которых необоснованно привлекали к оспариванию сделок должника-банкрота и которые при этом не являются контролирующими его лицами, должны иметь возможность компенсировать понесенные ими судебные расходы в рамках текущих платежей.

Правительственный проект в целом учитывает эту правовую позицию, закрепляя приоритет в погашении таких расходов в рамках текущих платежей. В то же время документ предусматривает и механизмы защиты интересов других кредиторов должника - на случай, если сумма расходов окажется несоразмерной конкурсной массе. Кроме того, проект допускает отступление от общего правила в ситуациях явного злоупотребления процессуальными правами при заявлении требований о компенсации расходов.

Почему это важно

Семь раз подумай - один раз напиши в суд. Здесь та же логика, что при недавних поправках о государственных пошлинах: не нужно нести в суд все, что у вас накопилось. Либо будьте готовы за это заплатить. Законодатель предоставляет широкую дискрецию суду по вопросам о судебных расходах, однако в целом не вижу здесь чего-то радикального.

Елена Королева, юрист, специалист по работе с проблемными активами (г. Санкт-Петербург), отметила, что после повышения госпошлин расходы участников обособленных споров кратно вырастут, поэтому применение подхода об их отнесении к текущим платежам разумно и справедливо.

Сомнительно, что в законопроекте различаются очередности отнесения судебных расходов в банкротстве граждан и компаний. Все-таки суть механизма - это возможность компенсации понесенных расходов с проигравшей стороны (которые зачастую возникли помимо их воли). Если логика законодателя связана с последствиями завершения дела о банкротстве, в таком случае было бы разумным не списывать судебные расходы в банкротстве граждан, возникшие в деле о банкротстве. Ну и кроме того, подобный подход не очень сильно, но избавит от предъявления заранее необоснованных требований и возражений в обособленных спорах.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

ТАСС

05.09.2024

В Турции рассмотрят иск оппозиции об отмене закона о бездомных животных

В стране, по данным властей, насчитывается порядка 4 млн бродячих собак

Конституционный суд Турции принял к рассмотрению обращение оппозиции об отмене закона о бездомных животных, который вызвал резонанс в обществе. Об этом сообщило агентство ANKA.

Закон вступил в силу 2 августа после его принятия парламентом и публикации в правительственном вестнике Resmi Gazete. Основная оппозиционная Народно-республиканская партия (НРП) 15 августа подала иск в высшую судебную инстанцию Турции с требованием отменить 16 из 17 статей законодательного акта, в том числе об усыплении домашних животных, как противоречащих конституции.

Закон, изначально вызвавший критику в Турции, был подготовлен правящей Партией справедливости и развития (ПСР). Он предусматривает отлов бродячих собак, создание для них приютов в муниципалитетах и вводит штраф в размере до 60 тыс. турецких лир (\$1 825) за отказ хозяев от домашних животных и неправильное обращение с ними. Его нарушение для представителей муниципалитетов чревато лишением свободы на срок от шести месяцев до двух лет. В документе отмечается, что усыпление бездомных животных будет осуществляться по решению ветеринарных врачей в случае, если они представляют угрозу жизни и здоровью людей, и у них диагностированы неизлечимые болезни. Оппозиция назвала документ "законом об истреблении бездомных животных", предупредив, что подконтрольные ей муниципалитеты не будут его выполнять.

Дата рассмотрения КС иска оппозиции по существу будет определена инстанцией позже.

В Турции, по данным властей, насчитывается порядка 4 млн бродячих собак. В стране практически ежедневно фиксируют случаи их нападения на людей.

Красная Весна

21.09.2024

Конституционный суд Тайваня подтвердил правомерность применения смертной казни

Наказание для преступников в виде смертной казни не противоречит конституции Тайваня, постановил Конституционный суд острова 20 сентября, сообщил портал Taiwan News.

Петицию о рассмотрении конституционности смертной казни подали 37 осужденных, приговоренных к смерти. Они заявили, что применение смертной казни нарушает их право на жизнь, а также принцип пропорциональности наказания содеянному.

Петиция была объединена в одно дело с другими обращениями от правозащитных организаций в Конституционный суд по этому поводу. Суд постановил, что применение смертной казни соответствует конституции Тайваня.

Однако применяться она должна в ограниченных случаях особо тяжких преступлений. В частности, в случае подавших петицию осужденных наказание было пропорционально их преступлениям.

Напомним, во время правления предыдущей администрации президента Цай Инвэнь с 2016 по 2024 годы на острове было приведено в исполнение только два смертных приговора. 12 из 15 судей Конституционного суда были назначены при администрации Цай Инвэнь.

Представители оппозиции опасались, что Конституционный суд в его нынешнем составе может запретить использование смертной казни своим решением.

